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Конференц-зал Института истории ДВО РАН ул. Пушкинская, 89

«**В течение ближайших тридцати лет у нас появится техническая возможность создать сверхчеловеческий интеллект. Вскоре после этого человеческая эпоха будет завершена**». Вернор Виндж. [The Coming Technological Singularity: How to Survive in the Post-Human Era](http://www-rohan.sdsu.edu/faculty/vinge/misc/singularity.html), 1993.

**«Эпоха неосознанной эволюции человечества заканчивается. В будущем нас ожидают бессмертие, трансгуманизм и полная сингулярность».**

Дм. Ицков  основатель движения «Россия-2045» (и корпорации «Бессмертие») – бывший сотрудник Роснано А. Чубайса

**Errare humanum est** (**Человеку свойственно ошибаться** – лат.)

Продолжаем наши обсуждения актуальных проблем социально-гуманитарной науки, начатые 21 декабря. Поскольку одна из поставленных задач таких встреч заключается в том, чтобы определить, каким образом ученые Дальнего Востока России могут занять более значимое место в научных («эпистемологических») сообществах, то в предлагаемые повестки выносятся наиболее актуальные проблемы общественно-политического развития. Мы исходим из той предпосылки, что такие проблемы еще не получили необходимого осмысления и поиски по их решению предполагают использование наиболее передового инструментария. Наша принципиальная позиция заключается также в выведении обсуждений и исследований за ограниченно дисциплинарные рамки на постдисциплинарный уровень. Очевидно также, что поставленные задачи неразрешимы без глубокого теоретико-методологического сопровождения анализа поставленных проблем. Как представляется, такой подход позволит нам не повторять уже предложенные кем-то варианты решения, а вносить свой, может быть, не всегда сразу принимаемый, но, тем не менее, весомый вклад в формировании новых нарративов, которые помогут нам ориентироваться **в ситуациях неопределенности.**

На новую встречу выносится проблемы науки и образования в тех условиях общественно-политического развития, которые уже получили определение как **постчеловеческие**. Такие условия, несмотря на то, что уже стали в значительной мере нашей реальностью, не получили еще достаточного осмысления. Актуальность данной темы становится очевидной, в частности, из представленных эпиграфов. Вектор обсуждения может задать доклад А.М. Кузнецова, тезисы этого доклада выносятся на предварительное ознакомление.

 **А.М. Кузнецов**

 **Post-Hum(anity) – безальтернативность или вариант?**

 **(Взгляд антрополога)**

1. **Почему постчеловеческий мир?**

Развитие научно-технического **процесса** во второй половины ХХ в. повлекло за собой ряд важных последствий. Среди них следует особо выделить то, что человечество оказалось в состоянии **сложности**. Обстоятельства, связанные с резким ростом численности населения, появлением космических технологий, ракетно-ядерного вооружения, развитием Ай-Ти технологий, нано-технологий, расшифровкой генома и других «достижений», сначала осмысливались через концепты **научно-технической революции**, **глобализации**, **информационного взрыва**, а сейчас все чаще как **ситуация неопределенности**. Появившаяся в ней постановка вопроса о необходимости развития НБИКС (нано-био-информационо-когнитино-социальных) технологий и систем связана с представлениями о том, в современном сверх технологичном мире человек оказался наиболее слабым звеном, и пора подумать о нашем **усовершенствовании** или даже **замене** некими **сверхсуществами**. Одним словом, добро пожаловать в **постчеловеческий мир**!

1. **Как мы дошли до жизни такой?**

Парадоксальность ситуации представляется в том, что **сам человек создал условия**, которые **ставят под сомнение** целесообразность нашего существования. При этом обращает внимание, что наиболее очевидных результатов нам удавалось добиваться в технической сфере, развивавшейся на естественнонаучной базе. В то же время в социально-гуманитарной сфере достижения не столь значительны, а чаще – она остается лишь источником новых угроз и проблем. Можно ли сравнить с достоинствами тех же **мобильных гаджетов** положение дел **в экономике, политике, межличностных отношениях**? Перспективы «ядерной зимы», мировые войны и непрекращающиеся локальные вооруженные конфликты, разные «революции», периодические экономические кризисы, проблемы бедности и преступности, новые эпидемии, неконтролируемый рост населения, кажется, остаются неразрешимой реальностью нашего мира. Отсюда может быть сделан вывод, что, вероятнее всего, все эти негативные явления обусловлены некоторыми **изъянами самой «природы человека»**. Поэтому невозможно решать все проблемы и отвечать на все новые угрозы, если мы не будем заниматься **причинами**, порождающими их, т.е. **человеком**. Отсюда и возможный оптимизм по поводу необходимости **антропологического поворота** в нашей теории и практике.

1. **Мир-система и глобализация в действии**

Однако, любые идеи и благие намерения могут реализоваться, если будет заинтересованный в этом социально-политический субъект. Наши реалии сегодня таковы, что после распада **Советского Союза**, пытавшегося реализовать идею «***человек человеку – друг товарищ и брат***», торжествует капиталистическая мир-система, в которой является аксиомой дарвиновский тезис, согласно которому «***борьба за средства существования… каждого отдельного человека против всех людей, является «законом природы***». Мерилом полноценности («избранности») здесь является размер банковского счета. Поэтому вся проблема заключается только в том, что есть еще «**Другие**», которые не исповедуют те же принципы («Д**ругие – это ад**!»). Сегодня, мир-система почти повсеместно внедрилась в экономику, в том числе в Китай и в Россию. **Идеология глобализации**, казалось, должна торжествовать, если бы не антиглобалистское движение и глокализация. Все сегодня знают слоган «Единство в многообразии», но проблема заключается в том, что как эффективно управлять многообразием: расовым, религиозным, этническим, социальным, политическим – мало кто пока понимает. Стремление достичь быстрого успеха и в этой сфере неизбежно приводит к однозначному выводу: если это **многообразие является препятствием**, то **его необходимо устранить**. Добиться желаемого возможно двумя путями: 1) **избавлением** от этого груза **человеческого многообразия**, 2) **введением универсальных стандартов (постантропологических?)**.

Глобальность поставленных задач предполагает адекватность используемого для их решения инструментария. Европейский опыт религиозных войн продемонстрировал значение идеи **религиозной толерантности**, которую стали применять и для других обстоятельств, в том числе расовых, уже просто как **толерантность**. Снятие остроты классовых противоречий на Западе, в том числе, благодаря возможностям **массовой культуры**, показало значимость этого средства унификации. Поскольку для выхода на глобальный уровень всего этого было еще недостаточно, то тогда была сделана ставка на **тотальное разрушение всего, что** обособляет отдельные большие общности людей друг от друга. Развернувшаяся **дехристианизация и вообще антирелигиозная кампания**, фактическое **закрытие этнической проблемы** через этно-самоидентификацию, продвижение **однополых браков**, ювенальная юстиция, агрессивное насаждение «**современного искусства**» и т.д. парадоксальным образом проходят под призывы **признать многообразие (новый релятивизм)**. Дело в том, что таким образом удобнее всего «протащить» нужные сейчас идеи, а уж потом… Однако своим фокусом все эти акции явно восходят к одной цели. Она заключается в стремлении **сбить все прежние ориентиры и ценности**, привести всех **людей к общему знаменателю**, в котором на данный момент не должно быть ни белых, ни черных, ни желтых, ни христиан, мусульман, буддистов, язычников, ни мужчин, ни женщин, ни взрослых, ни детей, а должно появиться **всеобщее безликое** «**ОНО»**.Поэтому и постмодернистское «искусство» должно всячески вытравлять идеи гуманизма, выставлять на показ всевозможное уродство и вообще дискредитировать **социальный оптимизм**. Отсюда и ситуация неопределенности и растерянности (**постправды)**, а точнее «**расчеловечивания»** в которой мы все оказались. Так что, какие-то там еще антропологические «разглагольствования» о ценности человеческого образа жизни политическому классу глобализируюшейся мир-системе уже не нужны. **Наше будущее уже связывается этим классом с другим вектором**. Правда, зачем тогда будут нужны те же **международные отношения** и некоторые другие значимые на сегодня социальные практики? Не здесь ли и истоки **особых задач**, **которые отведены в этих начинаниях науке и образованию**, которые мы и должны обсудить.

1. **От трансгуманизма к Post-Hum(у)**

Случайно или нет, но эти глобалистские устремления капиталистической мир-системы совпали с новыми технократическими планами, связанными с успехами в разработке **искусственного интеллекта (ИИ)**. Как результат, появилось такое направление, как **трансгуманизм**, призывающее уравнять в **правах человека и роботов, а также других возможных носителей ИИ**. Сегодня поворотным моментом истории намечен 2045 г., когда, по утверждениям новых пророков, развитие технологий достигнет такого уровня, который сможет решить все наши застарелые проблемы, вплоть до обеспечения бессмертия на основе ИИ. Упования такого рода основаны на **идее технологической сингулярности** - гипотетического момента в будущем, когда **технологическое развитие станет настолько стремительным**, что **график технического прогресса станет практически вертикальным (непредсказуемым)**. Зачем тратить тогда время на непонятные в перспективе социальные и гуманитарные разработки?

Вот один из Суперпроектов такого рода, продвигаемых в нашей стране:

Первый этап: создание **робота** – **копии человека**, управляемого через интерфейс «мозг – компьютер». **(Робот** (или роботесса?) **«София», который уже заявил, что может быть более успешным президентом, чем Д. Трамп – уже создан!)**

 Далее - проект «Тело Б»: создание **системы жизнеобеспечения мозга**, связи его с внешней средой и трансплантация в приспособленный для этого аватар. Получается киборг с человеческим мозгом, который способен жить намного дольше, чем наше естественное тело. Таким образом, **человек получает вторую жизнь**.
 Далее следует подпроект «ReBrain» – в перспективе планируется создать **искусственный мозг и перенести в него личность**. Не исключено, что будет реализована какая-то нестандартная идея переноса личности на альтернативный носитель. Результатом таких усовершенствований по аналогии с уже прижившимся термином **High-Tech** должно стать появление **существа High-Hum.** Вот вам и решение проблем медицины, голода, а заодно и эффективного контроля.

Реализация предлагаемого будущего возложена на специальные **Singularity University. Первый университет сингулярности (СУ)** основан в 2008 году и находится в Кремниевой долине. Его учредители: американский изобретатель и футурист Рэй Курцвайл и глава фонда X PRIZE Foundation Питер Диамандис. Корпоративные учредители SU — NASA, Google, Cisco, Nokia, Autodesk, Genentech, Kauffman, ePlanet Capital.

**2 сентября 2017 г. филиал СУ открыт в Сколково команда:** Вера Дадашева, со-основатель Singularity University в России, ведущий специалист по обучению и развитию Deloitte CIS. Джин Колесников, со-основатель Singularity University в России, генеральный директор IDS Innovation. Андрей Егоров, основатель Открытого университета Сколково (ОтУС), амбассадор TEDx в России.

Важная роль в переходе к трансгуманистическом будущем отводится также, т.н. **Big Data**. Как отметил поборник новых начинаний Г. Греф: «Сочетание методов математической обработки **структурированных и неструктурированных данных** и называется Big Data. И сегодня неограниченное количество данных мы можем обрабатывать с помощью специальных инструментов, которые… были разработаны такими компаниями, как [Google](https://rb.ru/tag/google) и «Яндекс»». (По РИА-Новости) И неважно, что: «Новые технологии позволяют анализировать сырые данные, **не устанавливая причинно-следственные связи**, когда в середине обработки образуются «черные ящики». Система говорит — если будет это, случится вот это. **Почему это случится, она не понимает. И мы не можем объяснить**». Греф Выступление в Ельцин-центре 30 июня 2017 г.. ([https://www.znak.com/2017-06-29/glava\_sberbanka\_german\_gref\_o\_trendah \_novoy \_cifrovoy \_epohi](https://www.znak.com/2017-06-29/glava_sberbanka_german_gref_o_trendah%20_novoy%20_cifrovoy%20_epohi) ). Но это не важно, ведь главное здесь - быстрый результат, а не понимание! Вот, по его же словам, «компания Impossible foods воспроизвела биологический процесс переработки **травы и воды в молоко и мясо напрямую**. И у них получилось. Они доказали в американских ведомствах, что это **не химический, а биологический процесс, и получили все разрешения на производство мяса и молока**».

Как утверждается, одна из целей сбора различных данных о людях – распознание предпочтений конкретных потребителей для более эффективных продаж. В последующем – предполагается создание **информационных матриц людей**, которые смогут **выполнять ряд функций за нас**. В общем, продвижение **симулякров**, о которых предупреждали философы, должно со временем продублировать реальность сообществ людей, а затем… «Человеку не нужны вещи. Человеку нужны функции этих вещей. И это радикально меняет модели бизнеса». (Г. Греф Выступление в Ельцин-центре 30 июня 2017 г.). **А нужен ли тогда будет и сам человек**!?

1. **Есть ли альтернативы?**

Вполне очевидно, что интересы глобалистов и трансгуманистов оказываются очень близки. Те и другие настойчиво стремятся к нашему расчеловечиванию. В самом деле, зачем заниматься всеми этими человеческими проблемами, если есть перспектива все свести в виртуальные миры искусственного интеллекта! К тому же обещается практическое бессмертие. Остается один вопрос, а что будет сделано в 2045 г. с теми миллиардами людей, которые еще обременяют нашу планету?

При всех заманчивых перспективах, которые рисуют транс- и прочие неогуманисты, за ними стоят все те же самые человеческие мечтания: стремление к власти, быстрое и кардинальное решение извечных проблем, желание определенности и предсказуемости будущего, наконец, достижение бессмертия. Основная часть нашей истории была связана с такими устремлениями. Сначала они связывались с религией, затем с созданием рая на земле путем построения справедливого общества, теперь все опять вернулось на новом витке к техническом у прогрессу, на этот раз, в варианте создания мощного искусственного интеллекта. Уже проходили! В свое время идеи такого рода продвигались и в нашей стране. Сначала в виде «Русского авангарда» в искусстве, затем в идее мировой революции и торжества коммунизма. Переболели. Да и в условиях сложности всякие технические упования не очень жизнеспособны.

Поэтому мы более или менее усвоили, что человек существо рациональное, не до конца понимая, как у нас это получается. Затем мы еще поняли, что человек существо эмоциональное и сейчас в элитных учреждениях специально учат **эмоциональному интеллекту**. Однако мы еще и **интуитивны**. Благодаря этому качеству были сделаны удивительные предсказания, созданы многие выдающиеся произведения искусстваи получены революционные научные открытия. Но что мы знаем об этих способностях? Поэтому противостоять техническому развитию бессмысленно, но не стоит его и абсолютизировать. Есть, наконец, те же биотехнологии, которые могут дать более эффективные результаты. Да и слишком плохо мы еще знаем сами себя, чтобы быть замененными самым сверхмощным искусственным интеллектом.

Следует понимать, что всеми этими панегириками ИИ, трансгуманизмом и пр. и пр. стоят вполне определенные интересы: **как на этом заработать больше денег и как сохранить их у себя**. Поэтому, если появятся **более заманчивые предложения**… кто знает.
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