



**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ НАРОДОВ
ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ДВО РАН**

«СОГЛАСОВАНО»

«ПРИНЯТО»

Руководитель ОП
«Археология»


(подпись)

Гельман Е.И.
(Ф.И.О. рук. ОП)

Председатель Ученого совета
ИИАЭ НДВ ДВО РАН

Протокол № 4 от 06.06.2017 г.


(подпись)

Ларин В.Л.
(Ф.И.О. председателя.)

**РАБОЧАЯ ПРОГРАММА УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ (РПУД)
«История и философия науки»**

Направление подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология»

Профиль - Археология

Форма подготовки очная

курс 1 семестр 1,2

лекции 18/18 час

практические занятия 18/18 час.

всего часов аудиторной нагрузки 36/36 час.

самостоятельная работа 27/18 час.

подготовка к экзаменам 9/18 час.

Экзамен 1,2 семестр

Рабочая программа составлена в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (уровень подготовки кадров-высшей квалификации) утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 30 июля 2014 года N 901.

Составитель (ли):

к.филос.н. Поповкин А.В.

к.филос.н. Буланенко М.Е.

Владивосток, 2017

1. КОД И НАИМЕНОВАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

Б.1. Б.1. История и философия науки

2. УРОВЕНЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ – подготовка научно-педагогических кадров в аспирантуре.

3. НАПРАВЛЕНИЕ ПОДГОТОВКИ – 46.06.01 «Исторические науки и археология»

4. МЕСТО ДИСЦИПЛИНЫ В СТРУКТУРЕ ООП – относится к обязательной части ООП

5. ОБЩАЯ ТРУДОЕМКОСТЬ ДИСЦИПЛИНЫ составляет 4 зачетные единицы, 144 часа: 36 ч. лекции, 36 ч. практические занятия, 126 ч. самостоятельная работа (включая подготовку к экзамену).

Интерактивные формы обучения составляют 36 ч. и включают в себя: 18 ч. лекции – проблемные лекции - 10 ч., лекции-диалоги - 8 ч; 18 ч. практические занятия – научные дискуссии 14 ч., кейс-стадии- 4 ч.

6. ЦЕЛЬ ДИСЦИПЛИНЫ:

сформировать панорамное видение исторического развития науки, показать неразрывную связь философского и конкретно-научного познания. Дать понимание философских, культурных и социальных оснований рождения научных идей и открытий, закономерностей развития и функционирования науки. Сформировать общенаучные философско-методологические основания современных исследований. Выработать понимание междисциплинарного характера современного научного знания. Сформировать понимание науки и научного познания как культуuroобразующих ценностей.

7. ЗАДАЧИ ДИСЦИПЛИНЫ:

- Усвоение знаний об общих проблемах истории и философии науки;
- Выработка умения активного использования полученных знаний по истории и методологии в научных исследованиях в процессе подготовки кандидатской диссертации;

- Формирование способности видеть в конкретно-научных методах и подходах их философско-методологические основания, творчески развивать на этой основе современные методы научного познания.
- Выработка стиля научного мышления, соответствующего современным достижениям философии и методологии науки;
- Формирование навыков корректного ведения академической дискуссии. Освоение различных типов коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности.
- Выработка умения презентации своих научных исследований для специалистов из других научных областей, способности к популяризации научного знания.

8. ПЛАНИРУЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБУЧЕНИЯ, соотнесенные с планируемыми результатами освоения образовательной программы (компетенциями выпускников

Формируемые компетенции (код компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ОПК-1 Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	знать общее состояние современной науки, ее мировоззренческие основания; возможности и достижения как гуманитарных, так и естественных наук, их современные методологические основания; общенаучные способы репрезентации и анализа научных гипотез и результатов исследования; основы функционирования современных информационно-коммуникационных технологий;
	уметь выявлять мировоззренческие основания научных теорий и

	гипотез; анализировать существующее положение дел в выбранной области исследований; привлекать при необходимости методы и достижения других научных дисциплин как социо-гуманитарных, так и естественнонаучных, пользоваться современными средствами поиска и хранения научной информации.
	владеть общенаучными методами философско-методологического анализа; навыками формального анализа научных текстов; навыками поиска информации в сети Интернет, современных электронных библиотеках и базах данных;
УК-1 Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	знать методы критического анализа и оценки современных научных достижений, а также методы генерирования новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.
	Уметь пользоваться инструментарием современного формально-логического анализа, при решении исследовательских и

	практических задач генерировать новые идеи, поддающиеся операционализации исходя из наличных ресурсов и ограничений
	Владеть навыками логического анализа текстов, анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях;
УК-2 Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки	знать методы научного познания и структуру научного знания; типы научной рациональности; основания и функции научной картины мира; особенности методологии междисциплинарных исследований.
	уметь анализировать мировоззренческие проблемы, возникающие в науке на современном этапе ее развития; использовать методологический инструментарий философии для проектирования комплексных, в т.ч. междисциплинарных научных исследований.
	владеть навыками проектирования и осуществления комплексных, в т.ч.

	междисциплинарных исследований на основе целостного системного научного мировоззрения и знаний в области истории и философии науки; навыками аргументированного изложения своей позиции и ведения
--	--

9. ФОРМА ОТЧЕТНОСТИ: экзамен

10. СТРУКТУРА КУРСА «ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ»

№	Темы дисциплины	Объем в часах				
		лекции	семинары	Самостоятельная работа	Подготовка к экзамену	всего
1	Формальные основания современной науки.	18	18	12	9	57
2	Исторические этапы становления научной рациональности. Наука как социальный институт в историческом развитии.	10	10	12	6	38
3	Наука как философская проблема (философские теории науки и научного познания).	4	4	9	6	23
4	Философско-методологические основания социо-гуманитарного познания	4	4	12	6	26
	Итого	36	36	45	27	144

11. СОДЕРЖАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА (36 час.)

Тема 1. Формальные основания современной науки (18 ч.)

1. Специфика языка науки. Разновидности языковых высказываний
2. Предмет логики, отличие логики от других наук о языке. Обыденный язык и идеальный язык. Типы высказываний согласно теории речевых актов. Синтаксис, семантика, прагматика в естественных и формализованных языках. Истинность и ложность высказываний. Аналитические и синтетические высказывания, априорные и апостериорные высказывания. Сохранение истинности в рассуждении.
3. Анализ высказываний. Логика высказываний (логика юнкторов). Простые (элементарные) и составные (сложные) высказывания. Связки (юнкторы) как истинностно-функциональные операторы для высказываний. Таблицы истинности, метод подстановок. Логически истинные (тождественно-истинные) высказывания. Законы логики. Семантические антиномии.
4. Логический вывод. Посылки и заключение. Индуктивный и дедуктивный вывод. Формы правильного вывода. Формальная и содержательная критика выводов (аргументов). Исчисление естественного вывода в логике высказываний (по Леммону-Эсслеру). Правила выведения. Стратегии выведения. Альтернативные исчисления в логике высказываний: метод семантических деревьев.
5. Внутренняя структура высказывания и функции её элементов. Имена, предикаты и кванторы. Понятие референции. Смысл (значение) и референт. Экстенциональная трактовка имён, предикатов и высказываний. Значения глагола «быть» в логических контекстах. Многообразие кванторов.
6. Исчисления в логике предикатов. Логика предикатов (логика кванторов) первого порядка. Силлогистика Аристотеля. Исчисление естественного вывода в логике предикатов первого порядка. Правила выведения. Метод семантических деревьев в логике предикатов.

7. Идентичность, функции и теоретико-множественная интерпретация формального языка науки. Расширения логики предикатов первого порядка: идентичность, определённые дескрипции, функции.

8. Введение в логику предикатов второго порядка. Алгебра множеств. Логика отношений. Понятие порядка.

9. Основания формальных наук (математики и логики). Логические основания арифметики. Антиномии наивной теории множеств. Понятие логической модели. Полнота и непротиворечивость исчислений естественного вывода в логике высказываний и в логике предикатов первого порядка.

10. Приложения формального анализа в математике и естественных науках. Приложения теоретико-множественного анализа в математике и естественных науках. Типы бесконечных множеств. Исчислимость и неисчислимость бесконечных множеств. Понятие континуума и его приложения в философии и естественных науках.

11. Приложения формального анализа в естественных и гуманитарных науках. Понятия необходимости, возможности, случайности. Законы природы. Детерминизм, индетерминизм и свобода. Модальные операторы и их разновидности.

12. Понятия необходимости, возможности, контингентности в онтологическом, теоретико-познавательном, временном и нормативном контекстах. Модальные операторы в семантике возможных миров. Интенциональная трактовка имён, предикатов и высказываний в семантике возможных миров. Логическая и естественнонаучная необходимость. Понятие закона природы. Теории причинности. Детерминизм и индетерминизм. Понятия события и поступка. Совместимость и несовместимость свободы и детерминизма. Модальная аргументация в современной философии религии.

13. Детерминизм, вероятность, индукция. Исчисления вероятности и их приложения в естественных и гуманитарных науках. Детерминистские

автоматы с конечным числом состояний (машины Тьюринга). «Игра жизни» и клеточные автоматы, их приложения в биологии, когнитивных науках и философии сознания. Понятие вероятности. Основы индуктивного вывода. Субъективная и объективная вероятность. Исчисления вероятности. Парадоксы вероятности. Парадоксы индукции. Теорема Байеса и её применение в индуктивной аргументации в этике, экономике, естественных науках.

14. Теория рациональных решений и исчисления благ. Исчисление благ в утилитаризме и его применения в социальной этике и этически ориентированной экономике. Теория рациональных решений.

15. Формальные границы научного знания. Формальные границы между областями научного знания и формальные границы научного познания как такового. Логические основания объяснений в естественных и гуманитарных науках. Границы научного знания. Методологические различия между научным знанием и научным мировоззрением.

Тема 2. Исторические этапы становления научной рациональности. Наука как социальный институт в историческом развитии. (10 ч.)

1. Природа человека. Его качественное отличие от животных. Поиск смысла жизни. Порядок ценностей его значение в жизни человека. Религия - как изначальная форма обретения смысловой целостности жизни. Значение религии в жизни человека, культуры и общества. Философия как ответ на кризис религии. Что общего у религии и теоретического познания? Философия как теория.

2. Краткие сведения о философии Аристотеля. Учение Аристотеля о видах счастья. Научное познание как ценность сама по себе, укорененная в природе человека.

3. Понятие "логоса образования". Конфликт философского и софистического "проектов" человека как причина казни Сократа.

4. Ранние институциональные формы философии и науки: Академия Платона и Лицей Аристотеля. Христианство и античная философия: от конфликта к рецепции. Великие катехизаторские школы. Экзегеза как предтеча герменевтики.

5. Роль средневековых монастырей в развитии науки и техники. Средневековый университет. Задача формирования "универсального (вселенского) человека" - богослова. Социальные аспекты жизни университета (отношения с Церковью и светскими властями; привилегии докторской степени и т.п.).

6. Христианские основания науки. Требования к мировоззрению ученого. Борьба Церкви с аристотелизмом. Инквизиция и наука.

7. Эпоха Возрождения: кипящий бульон магии и протонауки. Роль Церкви в отделении науки от оккультизма. Научная критика оккультизма.

8. Формирование науки Нового времени: наука как "естественная магия".

Опыты Галилея. Рождение экспериментального естествознания. Ключевые различия аристотелевой и галилеевской науки. Эпоха модерна и университет Нового времени: формирование свободного рационального человека, ответственного за свое мировоззрение.

9. Критика еп. Беркли материализма и его последствия для науки. Кантовское разделение феномена и ноумена. Окончательное изгнание из наук о природе "целевой причины", трансформация понятия природы. Корни различия наук о духе и наук о природе. Контуры методологии гуманитарного познания. Ключевые черты гуманитарного научного познания: герменевтика и многовариантность трактовок исторических фактов, принцип историзма, «критика источника» и т.п.

10. Позитивизм: осознание науки как философской проблемы. Мифы, рожденные первым позитивизмом.

11. Проблема научных революций: классическая и неклассическая наука. Понятие научной парадигмы (по Т. Куну).

12. Современный кризис науки как социального института. Постмодернизм и технонаука.

13. Современный кризис университета. "Экономика" знаний. Формирование постчеловеческого будущего.

14. Контурь нового гуманизма применительно к науке и образованию.

Тема 3. Наука как философская проблема (философские теории науки и научного познания). (4 ч.)

1. Структура научного знания. Методы науки. Функции научного знания. Формы научного знания: научный факт, проблема, гипотеза, теория. Проблема как форма научного знания. Проблемная ситуация в науке. Основные уровни научного знания - эмпирический, теоретический и метатеоретический, и их взаимосвязь. Эмпирический уровень: структура и методы. Теоретический уровень: структура и методы. Метатеоретический уровень. Основания науки, идеалы и нормы научного познания. Естественнаучный, гуманитарный и социальный идеалы научного знания. Философские основания науки. Типы научной рациональности. Основные функции научного знания. Научное и ненаучное знание: критерии демаркации.

2. Научная картина мира. Научная картина мира и ее исторические формы. Научная картина мира как онтология, как форма систематизации знаний и исследовательская программа. Глобальный эволюционизм как методологический принцип построения современной научной картины мира.

3. Научные традиции и научные революции. Интернализм и экстернализм в осмыслении ведущих факторов развития науки. Основные концепции развития науки в философии науки. Кумулятивистская концепция: развитие науки как накопление знаний. Концепция научных революций Т.Куна: понятия «парадигма», «научная революция», «нормальная наука». И.Лакатос: развитие науки как смена научно-

исследовательских программ. Эволюционная эпистемология о росте научного знания (К.Поппер, С.Тулмин). Эпистемологический «анархизм» П.Фейерабенда. Исследование науки как ситуаций производства научного знания: социологический подход. Соотношение научных традиций и научных революций. Социокультурные предпосылки и следствия научных революций. Понятие «научная рациональность». Историческая изменчивость научной рациональности: классическая, неклассическая и постнеклассическая рациональность. Научная рациональность и истина. Техническая рациональность.

Тема 4. Философско-методологические основания социо-гуманитарного познания. (4 ч.)

1. Теоретические основания социально-гуманитарных наук. Философия как форма интеграции научных знаний, в том числе знаний об обществе, культуре, истории и человеке. Теоретические и житейско-практические (обыденные) знания об обществе, культуре, истории и человеке в истории социально-гуманитарных наук. Формирование идеалов и норм социально-гуманитарного познания и дисциплинарное оформление социально-гуманитарного знания в XIX-XXвв. Социально-гуманитарное знание в контексте классической, неклассической и постнеклассической науки. Зависимость социально-гуманитарного знания от социокультурного контекста его возникновения и развития. Социальное и гуманитарное знание: критерии разделения (предмет, методы, научно-исследовательские программы).

2. Специфика познания в социально-гуманитарных науках.

Ценности в структуре человеческой деятельности и их роль в социально-гуманитарном познании. Ценностные аспекты предпосылочного знания субъекта, оценочные суждения в науке и требование ценностной нейтральности в социальном и гуманитарном познании.

3. Основания социально-гуманитарных наук: научная картина мира, стиль научного познания, философские категории и принципы, установки и нормы здравого смысла и их место в исследовательском процессе социально-гуманитарных наук. Особенности эмпирического и теоретического уровней познания в социально-гуманитарном знании. Принципы красоты и простоты в построении теорий в социально-гуманитарном знании. Познание, коммуникация, диалог, знание, взаимопонимание. Научное сообщество, рациональность научной коммуникации и коммуникативная рациональность. Объективность истины в социально-гуманитарном познании. Релятивизм, психологизм, историзм в социально-гуманитарных науках. Истина и рациональность. Конвенциональная концепция истины в социально-гуманитарных науках. Моральная ответственность ученого за введение конвенций. Прагматическая (инструменталистская) концепция истины. Социальная и гуманитарная эпистемологии и их связь с частнонаучным социально-гуманитарным познанием. Научное и вненаучное познание. Доверие; вера как условие «бытия среди людей» (Л.Витгенштейн). Вера и уверенность как субъективные характеристики личностного познания. Истина и вера. «Философская вера» как вера мыслящего человека (К.Ясперс). Достоверность как характеристика знания. Объяснение, понимание, интерпретация в социальных и гуманитарных науках. Универсальная герменевтика Ф.Шлейермахера и принцип «герменевтического круга». Герменевтика как «органон наук о духе» (В.Дильтей, Г.-Г.Гадамер). Текст, диалог, понимание в гуманитарных науках. Объяснение и понимание; специфика понимания. Язык, «языковые игры», языковая картина мира. Язык – это «дом бытия» (М.Хайдеггер). Интерпретация как придание смыслов, значений высказываниям, текстам, явлениям и событиям - общенаучный метод и базовая операция социально-гуманитарного познания. Проблема «исторической дистанции» между автором/текстом и истолкователем текста (Гадамер). Объяснение и понимание в исторических науках.

12. СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКОЙ ЧАСТИ КУРСА (36 час.)

Занятие 1. Формальный анализ языка науки средствами логики высказываний (6ч.)

Решение задач и упражнений

- 1) Типы высказываний согласно теории речевых актов.
- 2) Аналитические и синтетические высказывания. Априорные и апостериорные высказывания.
- 3) Простые и составные высказывания. Юнкторы.
- 4) Таблицы истинности. Метод подстановок.
- 5) Формы правильного вывода.
- 6) Формальная и содержательная критика аргументов.
- 7) Исчисление естественного вывода в логике высказываний.
- 8) Метод семантических деревьев.

Занятие 2. Формальный анализ языка науки средствами логики предикатов (6 ч.)

Решение задач и упражнений

- 1) Исчисление естественного вывода в логике предикатов первого порядка.
- 2) Метод семантических деревьев в логике предикатов.
- 3) Исчисления с идентичностью, дескрипциями и функциями.
- 4) Алгебра множеств.
- 5) Логика отношений.

Занятие 3. Формальный анализ языка науки средствами модальной логики и исчислений вероятности (6 час.)

Решение задач и упражнений

- 1) Исчисления с модальными операторами.
- 2) Основы индуктивного вывода.

3) Исчисления вероятности.

4) Теория рациональных решений и исчисление благ в утилитаризме.

Занятие 4 Сравнение оснований античной и современной науки. (6 ч.)

Вопросы для обсуждения:

Что в современной науке утрачено по сравнению с античностью? Что приобретено? Какие причины привели к качественному изменению науки в XVII веке? Можно ли что-то заимствовать из античной науки, чтобы обогатить наше понимание природы? Как изменился характер научного познания начиная с конца XX века?

обязательные источники:

Катасонов В.Н. Позитивизм и христианство: философия науки Пьера Дюгема.

Слинин Я.А. Кризис европейского человечества: в чем он состоит и какие средства предлагает Эдмунд Гуссерль для его преодоления.

Поповкин А.В., Буланенко С.Е. Способна ли философия внести вклад в современное понимание природы. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум (Раздел I, Раздел II)

Столярова О.Е. Постнеклассический образ науки: "Исследования технонауки".

Планируемый результат:

Эссе "За что мы ценим современную науку?". (Объем 5,5 - 6 тыс. знаков, задействовать не менее 5 источников).

Занятие 5. Коллоквиум по работе Э. Гуссерля «Кризис европейских наук». (4 ч.)

Вопросы к обсуждению:

Чем вызван протест ученых против вторжения в ее проблематику философии?

Что значит для науки утратить свою жизненную значимость?

В чем смысл метафизических вопросов?

Почему наука Нового времени оказалась несостоятельной?

Как Гуссерль обосновывает неразрывность философии и фактических наук?

К чему ведет утрата веры в разум?

Как Гуссерль характеризует отношение рационализма и иррационализма?

В чем заключается экзистенциальное противоречие современной философии?

В чем видит Гуссерль ответственность философов?

Как связаны процедуры теоретической идеализации (в математике) с учением Платона?

В чем состоит принципиальный сдвиг платонизма в концепциях естествознания?

Что Гуссерль понимает под геометрическим методом мысли?

В чем суть процедуры идеализации?

Какова связь геометризации природы и измеримости?

В чем смысл естественнонаучных формул?

Какова связь математизации и технизации?

В чем состоит «роковое заблуждение» математизации?

Занятие 6. Коллоквиум по работе И. Лакатоса «Фальсификация и методология научно-исследовательских программ» (4 ч.)

От чего следует предостеречь ученых, если признать, что наука все же не может обойтись без веры (believe)?

Что послужило причиной пересмотра классической программы обоснования научного знания Т.Куном и К.Поппером?

Сформулируйте позицию верификационизма (У И.Л. – «джастификационизма»). Верификационизм и догматический фальсификационизм это одно и то же?

Что это за позиция – «пробабилизм»?

Как с точки зрения фальсификационистов выглядит рост науки?

Из каких посылок и критериев исходит догматический фальсификационизм и в чем, по мнению Л., состоит их несостоятельность? (Обратите внимание на примеры)

Воспроизведите, как выглядит «теория активности» в познании. К кому она восходит?

Каковы особенности методологического фальсификационизма и в чем его риск?

В чем преимущества оценки ряда последовательных теорий, от рассмотрения одной из них?

Почему отрицательных данных опыта или эксперимента самих по себе недостаточно, чтобы опровергнуть теорию?

Каковы отличия отрицательной и положительной эвристики?

Каковы возражения Л. (и Поппера) против модели научных революций Куна?

Что такое научно-исследовательская программа и какова ее структура?

Каков механизм смены научно-исследовательских программ?

В чем сила требования непрерывного роста программы?

Занятие 7. Коллоквиум по работе В.Н. Катасонова «Позитивизм и христианство. Философия науки Пьера Дюгема» (4 ч.)

Вопросы к обсуждению и задания:

В чем сущность философии позитивизма? Что она означала для научного знания? Как решается вопрос об истине в позитивизме?

В чем, согласно Дюгему, главное отличие научных суждений от философских и религиозных? Каково Ваше мнение по данному вопросу? (обоснуйте)

Каковы два главных требования, которым должна подчиняться физическая теория? Какие основания были у П. Дюгема для их выдвижения?

Что означает данная фраза: "У человека два источника достоверности: доказательство (дискурсия) и интуиция". Какова роль выдвижения гипотез в научном познании? Можно ли этому научиться?

Каким образом осуждение католической церковью ряда положений аристотелизма в 1277 году способствовало возникновению экспериментального естествознания?

Что, означает тезис П.Дюгема о приближении физической теории, по мере своего развития к естественной классификации? Каким образом эта классификация может строиться?

13. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

В соответствии с требованиями по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология», реализация компетентностного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий в сочетании с неаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. Аспиранты обеспечиваются учебно-методической документацией и материалами по дисциплине. Внеаудиторная работа сопровождается методическим обеспечением, предоставленным в библиотеке ИИАЭ ДВО РАН. Каждый обучающийся аспирант обеспечен доступом к электронно-библиотечной системе, содержащей издания по дисциплине и сформированной по согласованию с правообладателями учебной и учебно-методической литературы.

В рамках учебных курсов могут быть предусмотрены встречи с российскими и зарубежными учеными в рамках научно-практических конференций.

Интерактивные формы обучения составляют 36 ч. и включают в себя: 18 ч. лекции – проблемные лекции - 10 ч., лекции-диалоги - 8 ч; 18 ч. практические занятия – научные дискуссии 14 ч., кейс-стадии- 4 ч.

14. СОДЕРЖАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ (72 час.)

Аспирантура – это самостоятельная форма получения образования, цель которой – научиться заниматься научной работой. Аспирант должен сам, при согласовании с научным руководителем, определить интересующее его научное направление, выбрать тему исследования, изучить литературу, касающуюся избранной темы, получить и обработать данные, сравнить свои результаты с имеющимися в науке и сделать выводы.

Самостоятельная работа аспиранта осуществляется в форме:

- аудиторная самостоятельная работа по выполнению индивидуальных заданий под контролем преподавателя;

- внеаудиторная самостоятельная работа.

Виды работ:

- работа над отдельными темами учебных дисциплин (модулей) в соответствии с учебно-тематическими планами;

- подготовка к практикам и выполнение заданий, предусмотренных практиками;

- выполнение письменных контрольных, работ, рефератов и т.п.;

- подготовку ко всем видам контрольных испытаний, в том числе промежуточным и итоговым экзаменам и зачётам;

- работу в научных обществах, кружках, семинарах и т.п.;

- участие в работе факультативов и т.д.;

- участие в научной и научно-методической работе;

- подготовка к конкурсам, конференциям;

- участие в научных и научно-практических конференциях, семинарах, конгрессах и т.п.;

- другие виды деятельности, организуемые и осуществляемые ИИАЭ ДВО РАН.

№	Вид самостоятельной работы	Объем в час.
1	Решение задач и упражнений	36
2	Составление глоссария	4
3	Работа с монографиями и научными статьями	10
4	Написание эссе	4
5	Написание реферата по истории исследования научной проблемы (по тематике диссертационной работы)	18
	Итого	72

Тема 1. Формальные основания современной науки.

1. Работа со словарями и справочниками, поиск информации в сети Интернет и других источниках, составление собственного глоссария по теме изучения

2. Примеры заданий:

Задание 1

К каким типам относится предложения? Выделить предложения, которые являются истинными или ложными вне зависимости от индикаторов.

1. Эльбрус – самая высокая точка России.
2. Я показал тебе сегодня и здесь его письмо.
3. Передай мне, пожалуйста, соль.
4. Ты хорошо выспался?
5. Как красиво!
6. Поклянитесь, что Вы говорите правду!
7. Вы здесь немного приукрасили.
8. Одну минуту!
9. Кто стрелял?
10. Участковый Иванов сказал на судебном процессе 15 января 2013 г., что не помнит показаний гражданки Петровой.
11. Место преступления также остаётся неизвестным вплоть до нынешнего дня.

Задание 2

Обозначить высказывания буквами (А, В, С и т.д.) и записать сложные высказывания с использованием юнкторов.

1. Погода – это атмосферные условия в определённый момент времени, а климат – это среднестатистическая погода в течение более долгого периода.
2. В этой книге больше страниц, чем в той.

3. Если 38 партия последнего турнира на мировое первенство по шахматам будет сыграна ещё раз, Карпов не станет победителем.

4. Этот объект делим как химически, так и физически.

5. Если бактерии были в этой воде, они погибли или от нагрева воды, или от добавления хлора.

6. По его мнению эти стихи представляют собой произведение эпохи романтизма.

7. Первую мировую войну нельзя объяснить одной единственной причиной.

8. Если Семён сегодня дома, он делает уроки или играет на пианино.

9. Марина сейчас либо гуляет в саду, либо мысленно готовится к занятию по логике.

10. Если Ваня не весел или не в духе, он заперётся на ключ и ляжет в постель, или пойдёт на футбольную площадку.

Задание 3

Определите, какие из приведённых выводов правильны, а какие – нет. Укажите форму вывода для правильных выводов, а для неправильных выводов – ошибки в формах вывода.

1. Если Андрей живёт в Англии, он использует западноевропейское время. Он живёт в Англии. Следовательно, он использует западноевропейское время.

2. Если Миша – студент, он не получит эту комнату. Он – студент. Поэтому он не получит эту комнату.

3. Если это растение не растёт, хотя оно ещё не до конца развито, то ему нужно больше воды или лучшая почва. Это растение не растёт, хотя оно ещё не до конца развито. Следовательно, ему нужно больше воды или лучшая почва.

4. Если у Федота психоз, психоанализ не принесёт ему пользы. Однако психоанализ приносит ему пользу. Значит, у него нет психоза.

5. Если этой ночью шёл дождь, то следы были смыты. Этой ночью дождя не было. Следовательно, следы не были смыты.

6. Неверно, что у Вани нет билетов ни в театр, ни на балет. Но билетов на балет у него нет. Значит, билеты в театр у него есть.

7. Если Кай был у Иды, у него не было времени позвонить Ине. Времени на это у него действительно не было. Следовательно, он был у Иды.

8. Если депрессия Федота – это невроз, то необязательно лечить её медикаментозно. Однако её следует лечить именно медикаментами. Стало быть, она не является неврозом.

9. Если мы немедленно не отправимся, мы не успеем на поезд. Мы не отправимся немедленно. Значит, на поезд мы не успеем.

10. Экспорт не будет расти, или наши торговые партнёры повысят пошлины на импорт. Они повысят пошлины на импорт. Следовательно, экспорт не будет расти.

Задание 4

С помощью исчисления естественного вывода покажите, что следующие выводы правильны:

1. Если Гена выше Феди, то Мария ниже Ольги. Мария не ниже Ольги. Если Гена и Антон одного роста, то Гена выше Феди. *Соответственно*, Гена и Антон не одного роста.

2. Григорий работает в саду или лежит на террасе. Его жена поливает цветы. Если она поливает цветы, то он не лежит на террасе. *Значит*, он работает в саду.

Задание 5

Переведите выражения обычного языка на символический язык логики предикатов:

1. У всех собак есть хвост.
2. Иные девушки красивы.

3. Нет деревьев из железа.
4. Есть люди одновременно и красивые, и умные.
5. Не все цветы прекрасны.
6. Некоторые люди, недостаточно дальновидные, любят спиртное.
7. Люди, злоупотребляющие алкоголем, недостаточно дальновидны.
8. Все львы – хищники.
9. Львы – хищники.
10. Любой лев – хищник.
11. Лев – хищник.
12. Лев сбежал из Гамбургского зоопарка.
13. У всех людей есть отец.
14. У всего есть причина.
15. Есть причина всего (т.е. у всего есть *единая* причина).

Задание 6

Проверьте правильность следующих выводов с помощью условного рассуждения (вводя в качестве допущения часть заключения) или действуя от обратного (вводя в качестве допущения отрицание всего заключения или его части) (иногда оба эти похода могут быть использованы в одном выведении):

1. Любой профессионал играет лучше любителя. Иванов профессионал, но он играет не лучше Семёнова. Поэтому Семёнов – не любитель.

2. Если кто-то дружит с Мишей или Пашей, он получит подарок. Если с Мишей кто-то дружит, то и Лена – одна из тех, кто с ним дружит. Поэтому, если Аня дружит с Мишей, то Лена получит подарок.

3. Лошадь – животное. Поэтому у того, у кого есть лошадь, есть животное.

4. Федя – человек. Более того, Федя умнее любого человека в классе. Поскольку ни один человек не умнее самого себя, то Феди в классе нет.

Тема 2. Исторические этапы становления научной рациональности.

Наука как социальный институт в историческом развитии.

1. Работа со словарями и справочниками, поиск информации в сети Интернет и других источниках, составление собственного глоссария по теме изучения

2. Монографии и научные статьи, рекомендованные к конспектированию:

Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. Издательство: М.: Прогресс-Традиция. 2003. 528 с.

Столярова О.Е. Постнеклассический образ науки: "Исследования технонауки" // Философия в XX веке. Часть 2 В 2-х частях: Сборник обзоров и рефератов. Сер. "Социальные и гуманитарные науки в XX веке" РАН. ИНИОН. Центр гуманитарных научно-информационных исследований. Отдел философии; Отв. редактор Андреева И.С.; Сост. Панченко А.И.. Москва, 2003. С. 40-77.

Кюнг Г. Начало всех вещей: Естествознание и религия. – М.: Библейско-богословский институт св. ап. Андрея, 2005. – 250 с.

Тема 3. Наука как философская проблема (философские теории науки и научного познания).

1. Работа со словарями и справочниками, поиск информации в сети Интернет и других источниках, составление собственного глоссария по теме изучения

2. Монографии и научные статьи, рекомендованные к конспектированию:

Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: В 3 частях. СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. - 502 / 495 / 336 с.

Слинин Я.А. Кризис европейского человечества: в чем он состоит и какие средства предлагает Эдмунд Гуссерль для его преодоления // Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение

в феноменологическую философию. Серия: Классика философии. СПб.: «Владимир Даль», 2004. – 400 с. С. 359 -384.

Катасонов В.Н. Христианство. Культура. Наука. М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ПСТГУ), 2012 г. – 480 с.

Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М., 1985. – 344 с.

3. Написание эссе: «Наука как одна из базовых ценностей европейской культуры».

Тема 4. Философско-методологические основания социо-гуманитарного познания

1. Работа со словарями и справочниками, поиск информации в сети Интернет и других источниках, составление собственного глоссария по теме изучения

2. Монографии и научные статьи, рекомендованные к конспектированию:

Микешина Л.А. Становление эпистемологии гуманитарной науки // Философия и культура. 2015. № 4. С. 563-572. Режим доступа: http://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-33494

Бергсон А. - Длительность и одновременность. – М.: «Добросвет», «Издательство „КДУ“», 2013. - 160 с.

Махлин В.Л. Второе сознание: Подступы к гуманитарной эпистемологии. – М.: Знак, 2009. - 632 с.

Лекторский В.А. Наука глазами гуманитария – М.: Прогресс-Традиция, 2005. - 688 с.

Критерии оценки

- 100-61 баллов – оценка «зачтено» выставляется аспиранту, конспект которого составлен содержательно, в соответствии с планом, в конспекте отражены основные положения, результаты работы автора(ов), выводы.

Изложения мыслей аспиранта лаконичны и ясны. В конспекте присутствуют схемы, графически выделена особо значимая информация, Конспект выполнен в соответствии с требованиями, грамотно и сдан в срок;

- 60 и менее баллов - оценка «не зачтено» выставляется аспиранту, конспект которого представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы, то ни было комментариев, анализа. Не раскрыта структура и теоретическая составляющая работы. Допущено три или более трех ошибок в смысловом содержании раскрываемой проблемы, в оформлении работы. Работа сдана не в срок.

15. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

15.1 Основная литература

(электронные и печатные издания)

1. Матяш Т.П., Положенкова Е.Ю., Воденко К.В., Могилевская Г. История и философия науки: учебник. – М.: КНОРУС, 2016. – 272 с. Режим доступа: <https://cloud.mail.ru/public/4RPc/ivV2NttL1>
2. Шалак В.И. Очерки по основаниям логики. – М.: ИФ РАН, 2017. Режим доступа: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2017/Shalak.pdf>
- Махова Н. П. , Мосиенко Л. И., Нехаев А. В., Скачков А. С., Улевич Е. С. Философские проблемы технических, гуманитарных и физико-математических наук. / История и философия науки: учеб. пособие в 3 ч., Ч. III – Омск : Изд-во ОмГТУ, 2013. – 120 с. Режим доступа: <https://cloud.mail.ru/public/82MZ/d6jcWD8Nv>
4. Семенов Ю.И. История как реальный процесс, историческая наука (историология) и философия истории (историософия) // Эпистемология и философия науки. 2016. Том XLVII № 1. С. 50 – 56. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_26003869_41788613.pdf
5. Гутнер Г.Б. Наука в контексте человеческих практик. Конструктивизм и эволюционная эпистемология о начале науки // Вопросы философии. 2017. № 7. Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1694&Itemid=52
6. Минеев В. В. Атлас по истории и философии науки: учебное пособие. – Красноярск, 2013. – 120 с. Режим доступа: http://kco-kras.ru/wp-content/uploads/2016/03/Mineev_Atlas.pdf
7. Методология науки и антропология / Отв. ред.: О.И. Генисаретский, А.П. Огурцов. – М.: ИФРАН, 2012. Режим доступа: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2012/metodol_nauki_ogurtsov.pdf

8. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. Издательство: М.: Прогресс-Традиция. 2003. 528 с. Режим доступа: <https://drive.google.com/open?id=0B9Hww2adPc2yX0l0Ty1iSHJEZ28>
9. Агацци Эв. Моральное измерение науки и техники. – М.: Московский философский фонд, 1998.- 344 с.
10. Зиновьев А.А. Логика науки. – М.: Мысль, 1971. - 279 с.
11. Кун Т. Структура научных революций. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 608 с.
12. Кюнг Г. Начало всех вещей: Естествознание и религия. – М.: Библейско-богословский институт св. ап. Андрея, 2005. – 250 с.
13. Лекторский В.А. Наука глазами гуманитария – М.: Прогресс-Традиция, 2005. — 688 с.
14. Майданов А.С. Методология научного творчества. – М.: ЛКИ, 2008.- 512 с.
15. Микешина Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: учеб. пособие. – М.: Прогресс-Традиция: МПСИ: Флинта, 2005. – 464 с.
16. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. – М.: Либроком, 2013. – 208 с.
17. Огурцов А.П. - Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: В 3 частях. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. — 502 / 495 / 336 с.
18. Огородников В.П. История и философия науки. – СПб.: Питер, 2011. – 368 с.
19. Петров М.К. Философские проблемы «науки о науке». Предмет социологии науки. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. – 624 с.
20. Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. – М., 1985. – 344 с.

21. Поппер К. Логика научного исследования / Пер. с англ. под общей ред. В. Н. Садовского. – М.: Республика, 2005. — 447 с.
22. Фейерабенд П. Наука в свободном обществе. – М.: АСТ, 2010. – 378 с.
23. Философия науки / под ред. С.А. Лебедева: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект; Трикста, 2004. – 736 с.
24. Философия, методология, наука. / Отв. ред. В. А. Лекторский. – М.: Наука, 1972.- 236 с.
25. Фролов И.Т., Юдин Б.Г. Этика науки: Проблемы и дискуссии. – М.: Политиздат, 1986.— 399 с.
26. Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры // Вопросы философии. 1992. № 6. – С. 91-105.

15.2 Дополнительная литература

(электронные и печатные издания)

1. Идеи и числа. Основания и критерии оценки результативности философских и социогуманитарных исследований. – М.: Прогресс-Традиция. – 272 с. Режим доступа:
https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/Idei_chisla.pdf
2. Бажанов В.А. Социально-культурная революция в нейронауке: новые грани кантианской программы // Вопросы философии. 2016. № 8. Режим доступа:
http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1456&Itemid=52
3. Киященко, Л.П. Событие. Личность. Время (К философии трансдисциплинарности). – М.: ИФ РАН, 2017. – 272 с. Режим доступа:
<https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2017/kiyashchenko/Kiyashchenko.pdf>
4. Кожевникова М. Гибриды и химеры человека и животного: от мифологии к биотехнологии. – М.: ИФРАН, 2017. Режим доступа:
<https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2017/Kozhevnikova.pdf>
5. Куценко, Н.А. Философия, филология, теология в образовательной системе Российской империи XIX века. – М.: ИФРАН, 2013. – 138 с. Режим доступа: <https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/2013/kutsenko.pdf>

6. Бергсон А. - Длительность и одновременность. – М.: «Добросвет», «Издательство „КДУ“», 2013. — 160 с.
7. Баженов Л.Б. - Строение и функции естественнонаучной теории. – М.: Наука, 1978.- 232 с.
8. Кайберг Г. Вероятность и индуктивная логика. - Москва: Прогресс, 1978.- 375 с.
9. Катасонов В.Н. Христианство. Культура. Наука. – М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (ПСТГУ), 2012 г. – 480 с.
- 10.Крафт В. Венский кружок. Возникновение неопозитивизма. – М.: Идея-Пресс, 2003. – 224 с.
- 11.Махлин В.Л. Второе сознание: Подступы к гуманитарной эпистемологии. – М.: Знак, 2009. — 632 с.
- 12.Новая философская энциклопедия / Научно.-ред. совет: В. С. Стёпин, А. А. Гусейнов, Г. Ю. Семигин, А. П. Огурцов. 2-е изд., испр. и допол. — М.: Мысль, 2010. — Т. 1—4. — 2816 с.
- 13.Поповкин А.В., Буланенко С.Е. Способна ли философия внести вклад в современное понимание природы // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. Научный журнал. № 3. Т. 2. Философия. 2012. С. 40-48. Режим доступа:
<https://docs.google.com/file/d/0B9Hww2adPc2yWTAxa2h6ejNnY2s/edit?usp=sharing>
- 14.Слинин Я.А. Кризис европейского человечества: в чем он состоит и какие средства предлагает Эдмунд Гуссерль для его преодоления // Гуссерль Э. Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. Введение в феноменологическую философию. Серия: Классика философии. – СПб.: «Владимир Даль», 2004. – 400 с. С. 359 -384. Режим доступа:
<https://drive.google.com/open?id=0B9Hww2adPc2yWU12d2xGbG9Wc1E>
- 15.Столярова О.Е. Постнеклассический образ науки: "Исследования технонауки" // Философия в XX веке. Часть 2. В 2-х частях: Сборник обзоров и рефератов. Сер. "Социальные и гуманитарные науки в XX веке" РАН. ИНИОН. Центр гуманитарных научно-информационных исследований. Отдел философии; Отв. редактор Андреева И.С.; Сост. Панченко А.И.. Москва, 2003. С. 40-77. Режим доступа:
<https://drive.google.com/open?id=0B9Hww2adPc2yUnFaZGpMd3pSUFk>

16. Шульман М.М. Ощущение знания. Когнитологические альтернативы в европейской культурной традиции: Монография: В 2 ч. – Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2009. - 542 + 488 с.

15.3 Периодические издания

1. Вопросы философии. <http://www.vphil.ru/>
2. Философия и общество. <https://www.socionauki.ru/journal/fio/>
3. Вестник Московского университета. Серия 7: Философия.
<http://philos.msu.ru/science/vestnik>
4. Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. https://www.dvfu.ru/schools/school_of_humanities/publication/

16. КОНТРОЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ КУРСА

16.1 ПАСПОРТ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИИ»

№ п/п	Контролируемые темы дисциплины	Код контролируемой компетенции (или ее части)	Оценочные средства	
			текущий контроль	промежуточная аттестация
1	Формальные основания современной науки.	УК-1 — знание, умение, владение. УК-2 — знание.	Устный опрос	Письменная контрольная работа
2	Исторические этапы становления научной рациональности. Наука как социальный институт в историческом развитии.	ОПК-1 — знание, умение, владение. УК-2 — знание, умение, владение.	Коллоквиум 1	Собеседование по вопросам 1 - 10
3	Наука как философская проблема (философские теории науки и научного познания).	УК-1 — знание, умение, владение. УК-2 — знание, умение, владение.	Коллоквиум 2,3	Собеседование по вопросам 11- 20
4	Философско- методологические основания социо- гуманитарного познания	УК-1 — знание. УК-2 — знание. ОПК-1 — знание, умение, владение.	Устный опрос, Реферат.	Собеседование по вопросам 21-40

16.2 ТЕКУЩИЙ КОНТРОЛЬ

I первый семестр.

Примеры вопросов по разделу «Формальные основания современной науки».

1. Типы высказываний согласно теории речевых актов. Аналитические и синтетические высказывания. Априорные и апостериорные высказывания.
2. Юнкторы как истинностно-функциональные операторы для высказываний. Логически истинные (тождественно-истинные) высказывания. Законы логики.
3. Семантические антиномии.
4. Понятие логического вывода. Индуктивный и дедуктивный вывод.
5. Имена, предикаты и кванторы. Понятие референции. Смысл (значение) и референт.
6. Логика отношений. Понятие порядка.
7. Логические основания арифметики.
8. Антиномии наивной теории множеств.
9. Понятие логической модели. Полнота и непротиворечивость исчислений естественного вывода в логике высказываний и в логике предикатов первого порядка.
10. Типы бесконечных множеств. Исчислимость и неисчислимость бесконечных множеств.
11. Модальные операторы и их разновидности. Модальные операторы в семантике возможных миров.
12. Логическая и естественнонаучная необходимость. Понятие закона природы.
13. Детерминизм и индетерминизм. Теории причинности.
14. Понятия события и поступка. Совместимость и несовместимость свободы и детерминизма.

15. Детерминистские автоматы с конечным числом состояний (машины Тьюринга). «Игра жизни» и клеточные автоматы.

16. Понятие вероятности. Субъективная и объективная вероятность. Исчисления вероятности.

17. Парадокс вероятности. Парадоксы индукции.

18. Теория рациональных решений и исчисление благ в утилитаризме.

19. Логические основания объяснений в естественных и гуманитарных науках.

20. Границы научного знания. Методологические различия между научным знанием и научным мировоззрением.

Критерии оценки

«отлично» - 100-86 % правильных ответов;

«хорошо» - 85-76% правильных ответов;

«удовлетворительно» - 75-61% правильных ответов;

«неудовлетворительно» - 60-50% правильных ответов.

II Текущий контроль второй семестр.

Вопросы для подготовки к коллоквиуму по теме «Наука как социальный институт».

Тема «Научное сообщество»:

1. Каковы основные характеристики и функции научного сообщества?(По материалу Новой философской энциклопедии: в 4 т. / Институт философии РАН; Нац. общест.-научн. фонд; Предс. Научно-ред. совета В.С.Степин. – М.: Мысль, 2000 – 2001 Статья «Научное сообщество» <http://iph.ras.ru/elib/2020.html>)

2. Каковы основные виды профессиональных научных обществ?

3. Охарактеризуйте понятие «вклад» ученого.
(<http://iph.ras.ru/elib/2020.html>)

4. Каковы основные признаки научной школы? (По материалу «Научные школы» сайта Московского гуманитарного университета: <http://www.mosgu.ru/nauchnaya/school>)

5. Что такое «невидимый колледж»? (По статье «Невидимый колледж» <http://iph.ras.ru/elib/2027.html>)

6. Каковы основные этапы формирования новой научной специальности? (По статье «Невидимый колледж» <http://iph.ras.ru/elib/2027.html>)

Тема: «Науковедение и наукометрия»:

1. Что изучает науковедение? (<http://iph.ras.ru/elib/2014.html>)

2. Каковы функции наукометрии? (По статье «Наукометрия»: <http://iph.ras.ru/elib/2015.html>)

3. Что такое индекс цитирования? (По статье «Индекс цитирования»: <http://iph.ras.ru/elib/1218.html> и сайту РИНЦ http://elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp?)

Тема «Нормы и ценности научного сообщества»:

1. Концепция нормативного этоса науки Р.Мертон (<http://iph.ras.ru/elib/1861.html>)

2. В чем отличие профессиональной ответственности ученого от социальной ответственности ученого? (По материалам Интернет-сайта Российского Пагуошского комитета <http://www.pugwash.ru/history/int-pugwash/332.html>)

3. Как соотносятся свобода научного поиска и социальная ответственность ученых?

Вопросы для подготовки к коллоквиуму по разделу 2 «Наука как философская проблема (философские теории науки и научного

познания)». Коллоквиумы проводятся с использованием метода ситуационного анализа (по выбору преподавателя)

Тема: Коллоквиум по работе Э. Гуссерля «Кризис европейских наук»

1. Чем вызван протест ученых против вторжения в ее проблематику философии?
2. Что значит для науки утратить свою жизненную значимость?
3. В чем смысл метафизических вопросов? (п.3)
4. Почему наука Нового времени оказалась несостоятельной? (4)
5. Как Гуссерль обосновывает неразрывность философии и фактических наук? (5)
6. К чему ведет утрата веры в разум?
7. Как Г. характеризует отношение рационализма и иррационализма? (6)
8. В чем заключается экзистенциальное противоречие современной философии? (7)
9. В чем видит Г. ответственность философов?
10. Как связаны процедуры теоретической идеализации (в математике) с учением Платона? (8)
11. В чем состоит принципиальный сдвиг платонизма в концепциях естествознания?
12. Что Г. понимает под геометрическим методом мысли? (9a)
13. В чем суть процедуры идеализации? (9a).
14. Какова связь геометризации природы и измеримости? (9d).
15. В чем смысл естественнонаучных формул? (9f).
16. Какова связь математизации и технизации?
17. В чем состоит «роковое заблуждение» математизации? (9i)

Тема: Коллоквиум по работе И. Лакатоса «Фальсификация и методология научно-исследовательских программ»

1. От чего следует предостеречь ученых, если признать, что наука все же не может обойтись без веры (believe)? (1)
2. Что послужило причиной пересмотра классической программы обоснования научного знания Т.Куном и К.Поппером? (1)
3. Сформулируйте позицию верификационизма (У И.Л. – «джастификационизма»). Верификационизм и догматический фальсификационизм это одно и то же? (2)
4. Что это за позиция – «пробабилизм»? (2)
5. Как с точки зрения фальсификационистов выглядит рост науки? (2а)
6. Из каких посылок и критериев исходит догматический фальсификационизм и в чем, по мнению Л., состоит их несостоятельность? (Обратите внимание на примеры)(2а)
7. Воспроизведите как выглядит «теория активности» в познании. К кому она восходит? (2б)
8. Каковы особенности методологического фальсификационизма и в чем его риск? (Особ. С.40, 45 и далее) (2б-в).
9. В чем преимущества оценки ряда последовательных теорий, от рассмотрения одной из них? (2в).
10. Почему отрицательных данных опыта или эксперимента самих по себе недостаточно, чтобы опровергнуть теорию?
11. Каковы отличия отрицательной и положительной эвристики? (3а-б) (п.3в – можно опустить)
12. Каковы возражения Л. (и Поппера) против модели научных революций Куна? (3г; 4)
13. Что такое научно-исследовательская программа и какова ее структура?
14. Каков механизм смены научно-исследовательских программ?
15. В чем сила требования непрерывного роста программы? (3г-4)

Тема: Коллоквиум по работе В.Н. Катасонова «Позитивизм и христианство. Философия науки Пьера Дюгема»

Вопросы к обсуждению и задания:

1. В чем сущность философии позитивизма? Что она означала для научного знания? Как решается вопрос об истине в позитивизме?
2. В чем, согласно Дюгему, главное отличие научных суждений от философских и религиозных? Каково Ваше мнение по данному вопросу? (обоснуйте)
3. Каковы два главных требования, которым должна подчиняться физическая теория? Какие основания были у П. Дюгема для их выдвижения?
4. Что означает данная фраза: "У человека два источника достоверности: доказательство (дискурсия) и интуиция". Какова роль выдвижения гипотез в научном познании? Можно ли этому научиться?
5. Каким образом осуждение католической церковью ряда положений аристотелизма в 1277 году способствовало возникновению экспериментального естествознания?
6. Что, означает тезис П.Дюгема о приближении физической теории, по мере своего развития к естественной классификации? Каким образом эта классификация может строиться?

Критерии оценки

«отлично» - знает содержание обсуждаемой работы, умеет воспроизвести аргументацию автора, способен дать развернутый логический анализ утверждений автора, владеет общим научно философским контекстом обсуждаемых проблем;

«хорошо» - знает содержание обсуждаемой работы, умеет воспроизвести аргументацию автора, в целом владеет общим научно философским контекстом обсуждаемых проблем;

«удовлетворительно» - знает содержание обсуждаемой работы, в общих чертах умеет воспроизвести аргументацию автора;

«неудовлетворительно» - поверхностно знает содержание обсуждаемой работы, не может воспроизвести аргументацию автора.

Примерные вопросы по разделу «Философско-методологические основания социо-гуманитарного познания»

1. В чем проявляется зависимость социально-гуманитарного знания от социокультурного контекста его возникновения?
3. Проведите сравнительный анализ натуралистической и антинатуралистической исследовательских программ в одной из областей социально-гуманитарного знания (философии, культурологии, истории, психологии, филологии, юриспруденции).
4. Раскройте особенности трактовки пространства и времени в одной из социально-гуманитарных дисциплин.
5. Каковы основания для понимания и непонимания людьми друг друга?
6. Что такое «герменевтический круг» как модель понимания?
7. П. Рикер утверждал, что человек познает культуру и себя через посредство интерпретации символов и знаков. Объясните, почему при этом возникают «конфликты интерпретаций»?

Критерии оценки

- «отлично» - 100-86 % правильных ответов;
- «хорошо» - 85-76% правильных ответов;
- «удовлетворительно» - 75-61% правильных ответов;
- «неудовлетворительно» - 60-50% правильных ответов.

Темы рефератов по дисциплине История и философия науки

Реферат должен быть подготовлен по философским, методологическим или историческим проблемам диссертационной специальности (отечественной или всеобщей истории, археологии, антропологии).

Рекомендуется подготовить реферат максимально близко к теме диссертационного исследования.

Примерные названия тем реферата:

- «Философские и методологические основания исследования <указывается предмет диссертационного исследования>»;
- «Методологические основания разработки <указывается предмет диссертационного исследования>»;
- «История исследования (разработки) <указывается предмет или проблема диссертационного исследования> в <...> науке».

Примеры:

«Методологические основания исследования развития малого и среднего предпринимательства в трансграничных регионах России»;

«История развития производства хлебобулочных изделий с использованием дикоросов в Приморском крае».

«Философско-методологические основания исследования девиантного поведения в современной социологии».

Требования к оформлению реферата

Реферат должен быть оформлен в соответствии с требованиями, предъявляемыми к научным статьям (прежде всего это относится к обязательному цитированию, ссылкам на литературу с точным указанием источников, в том числе интернет, и страниц в случае прямого цитирования, не содержать плагиата).

Тема реферата по истории науки должна быть скоррелирована с темой диссертации и утверждена научным руководителем. Это должен быть социальный и методологический анализ истории конкретной области науки с исторической точки зрения (а не реферат по философии и не краткое изложение темы диссертации). При написании реферата следует исходить из того, что он представляет собой учебно-исследовательскую работу, главной задачей которой является изучение литературы по той или иной теме и основательное ознакомление с конкретной проблемой.

Автор реферата должен прежде всего разобраться в существующей литературе по вопросу, выделить основные подходы к решению поставленной проблемы, основные точки зрения на неё, привести аргументацию авторов или сторонников того или иного решения вопроса. Вместе с тем, реферат предполагает свободное, критическое отношение к изложенным позициям. Необходимо постараться выявить их сильные и слабые стороны, провести их сравнительный анализ, сформулировать собственную позицию. Текст основной части должен быть написан таким образом, чтобы рецензенту было ясно, где излагается тот или иной автор или источник, и где - собственная позиция автора реферата.

Обязательные составные части реферата:

1. Титульный лист.
2. Оглавление.
3. Введение.
4. Основная часть.
5. Заключение.
6. Список литературы.

Образец титульного листа приводится далее в п.6.3.1.

В оглавлении перечисляются названия всех структурных частей реферата с указанием соответствующих страниц, на которых начинается изложение данного раздела.

Во введении (1-2 стр.) должна быть поставлена исходная проблема, разъяснён её смысл, обоснована её актуальность, перечислены основные задачи реферата. Всё дальнейшее изложение должно быть нацелено на решение поставленной во введении главной проблемы.

В основной части разделы, подразделы, пункты, подпункты должны быть пронумерованы арабскими цифрами, разделёнными точкой (например, 1.1.1. обозначает раздел 1, подраздел 1, пункт 1). Каждый структурный элемент должен иметь заголовок.

В заключении (1-2 стр.) формулируются основные выводы (обобщения) из проведённого анализа: оно должно давать ответ на поставленный во введении вопрос. Содержание выводов должно быть обосновано всем предшествующим ходом мысли.

Список литературы составляется в соответствии с требованиями полного библиографического описания действующего ГОСТ (в том числе фамилия и инициалы автора, полное название работы, город, издательство, год, число страниц и т.д.). В случае использования текстов, размещённых в Интернете, необходимо указать имя автора материала, название материала и полный адрес страницы. Использование безымянных материалов не допускается.

Ссылки на источники (библиография) должны быть даны в виде постраничных сносок со сквозной нумерацией. В сноске (в том числе к цитатам) даётся полное описание источника (как в списке литературы) с обязательным указанием соответствующих номеров страниц.

Объём реферата - около 40 тыс. знаков (с пробелами) (1 а.л.). Страницы реферата нумеруются арабскими цифрами, внизу страницы, без точки. На титульном листе номер не проставляется. Шрифт Times New Roman, размер шрифта 12-14, цвет -чёрный, интервал - полуторный. Поля: слева - 3 см, снизу и сверху - 2 см, справа - 1 см. Использование сокращений нежелательно; в противном случае в местах их использования в тексте должна быть дана их расшифровка и приведены соответствующие пояснения, а в конце реферата приведён список используемых обозначений и сокращений. Список должен располагаться столбцом. Слева в алфавитном порядке приводят сокращения, условные обозначения, символы и термины, справа - их детальную расшифровку. Разрешается использовать компьютерные возможности акцентирования внимания на отдельных понятиях, утверждениях и т.д., применяя различные шрифты и способы форматирования. Допускается использование таблиц, иллюстраций, графиков, схем, диаграмм и т. п. Они должны быть расположены в

соответствующем месте текста и, в случае необходимости, пронумерованы. Уравнения и формулы следует выделять из текста в отдельную строку. Выше и ниже каждой формулы или уравнения должно быть оставлено не менее одной свободной строки. Если уравнение не умещается в одну строку, то оно должно быть перенесено после знака равенства (=) или после знаков плюс, минус, умножения, деления, или других математических знаков, причем знак в начале следующей строки повторяют. Пояснение значений символов и числовых коэффициентов следует приводить непосредственно под формулой в той же последовательности, в которой они даны в формуле. Формулы можно нумеровать арабскими цифрами в круглых скобках в крайнем правом положении на строке.

Обязательным является предоставление отзыва научного руководителя на реферат, заверенного печатью соответствующего института. Образец рецензии на реферат приводится далее.

Реферат должен быть сброшюрован. Обязательно предоставление электронной версии реферата в отдел аспирантуры.

Образец титульного листа реферата

ФАНО России
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Название института (где обучается аспирант)

РЕФЕРАТ
по истории и философии науки
(Тема реферата)

Направление подготовки
Направленность подготовки (Шифр и наименование научной специальности
название)

Выполнил: ФИО, аспирант
(соискатель)

Научный руководитель: (ФИО,
степень, звание)
научная специальность

Рецензент: (ФИО, степень, звание)

Владивосток
20XX

Критерии оценки

Реферат оценивается экспертом по специальности, назначаемым Отделом аспирантуры. Реферат оценивается согласно критериям, указанным в образце Рецензии

Образец рецензии на реферат.

Рецензия на реферат

Аспиранта

(Ф.И.О., кафедра, специальность шифр направления)

Научный

руководитель _____

(Ф.И.О., ученая степень, ученое звание)

На

тему

название темы

Реферат изложен на _____ страницах машинописного текста, состоит из введения, ____ глав, заключения и списка литературы. Список использованной литературы включает _____ наименований.

Реферат посвящен истории и актуальным проблемам _____

Содержание реферата раскрывает (не раскрывает тему, заданную в названии) _____

_____ Работа свидетельствует (не свидетельствует) об эрудиции автора _____

—

16.3 ПРОМЕЖУТОЧНАЯ АТТЕСТАЦИЯ

I. Промежуточная аттестация за 1й семестр

Задания контрольной работы по разделу «Формальные основания современной науки».

Задание 1

Дополните недостающие выведения в логике юнкторов по образцу:

$$A \rightarrow B \dashv\vdash \neg(A \wedge \neg B)$$

1	(1)	$A \rightarrow B$	ВД (Пр)	1	(1)	$\neg(A \wedge \neg B)$	ВД (Пр)
2	(2)	$A \wedge \neg B$	ВД (Гп)	2	(2)	A	ВД (Ус)
3	(2)	A	У $\wedge$: 2	3	(1, 2)	B	КС: 1, 2
4	(2)	$\neg B$	У $\wedge$: 2	4	(1)	$A \rightarrow B$	$B \rightarrow$: 2, 3
5	(1, 2)	B	У $\rightarrow$: 1, 2				
6	(1)	$\neg(A \wedge \neg B)$	ПП: 2, 2, 3				

$$(1) \neg(A \rightarrow B) \dashv\vdash A \wedge \neg B$$

1	(1)	$\neg(A \rightarrow B)$	ВД (Пр)
2	(2)	$\neg(A \wedge \neg B)$	ВД (Гп)
3	(3)	A	ВД (Ус)
4	(2, 3)	$\neg\neg B$	КС: 2, 3
5	(2, 3)	B	У $\neg$: 4
6	(2)	$A \rightarrow B$	$B \rightarrow$: 3, 5
7	(1)	$A \wedge \neg B$	ПП: 2, 1, 6

$$(2) A \rightarrow B \dashv\vdash \neg A \vee B$$

1	(1)	$A \rightarrow B$	ВД (Пр)
2	(2)	A	ВД (Рс ₁)
3	(1, 2)	B	У $\rightarrow$: 1, 2
4	(1, 2)	$\neg A \vee B$	$B \vee$: 3
5	(5)	$\neg A$	ВД (Рс ₂)
6	(5)	$\neg A \vee B$	$B \vee$: 5
7	(1)	$\neg A \vee B$	КлД: 2, 4; 5, 6

Задание 2

Дополните недостающие выведения в логике кванторов по образцу:

$$\forall x F(x) \text{ кл} \dashv\vdash \neg \exists x \neg F(x)$$

1	(1) $\forall x F(x)$	ВД (Пр)		1	(1) $\neg \exists x \neg F(x)$	ВД (Пр)	
2	(2) $\exists x \neg F(x)$	ВД (Гп)		2	(2) $\neg F(a)$	ВД (Гп)	
3	(2) $\neg F(a)$	У $\exists$: 2	a	3	(2) $\exists x \neg F(x)$	В $\exists$: 2	
4	(1) $F(a)$	У $\forall$: 1		4	(1) $F(a)$	ПрП: 2, 3, 1	
5	(1) $\neg \exists x \neg F(x)$	ПП: 2, 3, 4		5	(1) $\forall x F(x)$	В $\forall$: 4	a

(1) $\forall x \neg F(x) \text{ кл } \neg \vdash \neg \exists x F(x)$

(2) $\neg \forall x F(x) \neg \vdash_{\text{кл}} \exists x \neg F(x)$

Критерии оценки

«отлично» - 100-86 % правильных ответов;

«хорошо» - 85-76% правильных ответов;

«удовлетворительно» - 75-51% правильных ответов;

«неудовлетворительно» - 50% и менее правильных ответов.

II. Промежуточная аттестация 2-ой семестр

Примерный перечень вопросов к экзамену по дисциплине

«История и философия науки»

1. Философия и наука. Предмет философии науки.
2. Работа Э. Гуссерля «Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология» .
3. Философия науки К. Ясперса, «Принципиально новый фактор: наука и техника» (фрагм. работы «Смысл и назначение истории»).
4. Работа И. Лакатоса «Фальсификация и методология исследовательских программ».
5. Наука как культурный и социальный феномен.
6. Научное познание как вид человеческого познания, другие формы знания.
7. Возникновение науки и этапы ее формирования.
8. Социальные и культурные условия возникновения первых форм теоретического познания в Античности.

9. Роль христианской теологии в развитии европейской учености.
10. Возникновение экспериментального математизированного естествознания в Новое время.
11. Общая структура научного знания. Проблема классификации наук. Соотношение естественных, технических и социогуманитарных наук.
12. Методологические основания современного научного познания.
13. Проблема истины в научном познании.
14. Логика и модели исторического развития научного знания.
15. Научные традиции и научные революции.
16. Научная рациональность и этапы ее эволюции.
17. Основные черты, тенденции и перспективы развития современной науки.
18. Принцип развития в современной науке. Современный эволюционизм.
19. Этика науки.
20. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности.
21. Историческая, методологическая, интеграционная и эвристическая роль философии в формировании социальных и гуманитарных наук.
22. Понятие общества. Структура общественной жизни.
23. Специфика объекта и предмета социогуманитарного познания.
24. Дедуктивно-номологическая модель научного объяснения.
25. Теория и наблюдение в науке
26. Научный реализм.
27. Социальный конструктивизм.
28. «Исторический поворот». Историзм.
29. Редукционизм и антиредукционизм.
30. Логическая и естественнонаучная необходимость. Понятие закона природы.

31. Границы научного знания. Методологические различия между научным знанием и научным мировоззрением.

32. Проблема личности в гуманитарном знании: интеллигенция и ее социально-культурное предназначение.

33. Философско-антропологические основания социогуманитарного познания. Дисциплинарные модели человека в СГН. (О значении представлений о человеке для отдельных СГН).

34. Философско-методологические основания хозяйства и социальной экологии. (О проблеме взаимодействия общества и природы).

35. Философия современной экономики.

36. Проблемное поле философии культуры и культурологический подход в социо-гуманитарных науках.

37. Философия истории и проблема критериев социального прогресса.

38. Проблематика философии политики.

39. Проблематика философии права.

40. Философско-методологические основания отдельных социогуманитарных дисциплин. (На примере собственной науки).

41. Формирование отдельных социогуманитарных дисциплин в истории философского и научного познания. (На примере собственной науки).

42. Специфика методов социогуманитарного познания.

43. Системный подход в СГП.

44. Возможности использования синергетического подхода СГП.

45. Исторический подход в СГП.

46. Информационный подход и роль компьютеризации в СГП.

47. Природа ценностей и их роль в социально-гуманитарном познании.

48. Объяснение и понимание в СГП.

49. Роль социальных наук в процессе социальных трансформаций. Социальное познание и социальное проектирование.

50. Герменевтика как методология и метод гуманитарного познания в социально-культурной области.

Критерии оценки

Баллы (рейтингов ой оценки)	Оценка зачета/ экзамена (стандартная)	Критерии
100-86	<i>«отлично»</i>	Оценка «отлично» выставляется аспиранту, если он глубоко и прочно усвоил программный материал, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно его излагает, умеет тесно увязывать теорию с практикой, свободно справляется с задачами, вопросами и другими видами применения знаний, причем не затрудняется с ответом при видоизменении заданий, использует в ответе материал монографической литературы, правильно обосновывает принятое решение, владеет разносторонними навыками и приемами выполнения практических задач.
85-76	<i>«хорошо»</i>	Оценка «хорошо» выставляется аспиранту, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его, не допуская существенных неточностей в ответе на вопрос, правильно применяет теоретические положения при решении практических вопросов и задач, владеет необходимыми навыками и приемами их выполнения.
75-61	<i>«удовлетворительно»</i>	Оценка «удовлетворительно» выставляется аспиранту, если он имеет знания только основного материала, но не усвоил его деталей, допускает неточности, недостаточно правильные формулировки, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, испытывает затруднения при выполнении практических работ.
60-50	<i>«неудовлетворительно»</i>	Оценка «неудовлетворительно» выставляется аспиранту, который не знает значительной части программного материала, допускает существенные ошибки, неуверенно, с большими затруднениями выполняет практические работы. Как правило, оценка «неудовлетворительно» ставится аспирантам, которые не могут продолжить обучение без дополнительных занятий по соответствующей дисциплине.

Итоговая оценка выставляется как среднее арифметическое оценок за 1й и 2й семестр

17. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Стационарный компьютер или ноутбук.