

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора,
ведущего научного сотрудника ИРИ РАН Чернобаева Анатолия
Александровича на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Кареловой Елены Викторовны
«ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ
В 1918–1993 гг.»

по специальности 5.6.1. – Отечественная история (исторические науки)

Кандидатская диссертация Е.В. Кареловой написана на актуальную тему. Как справедливо отмечает автор во введении (с. 1–2), она обусловлена прежде всего тем, что история высшего профессионального образования на Дальнем Востоке является неотъемлемой частью становления и развития российской образовательной системы в XX столетии. Изучение накопленного в этом отношении опыта в масштабах всей страны и в отдельных регионах, одновременно с внедрением в вузах всего нового, инновационного, что происходит в современных условиях, сегодня крайне важно. Последние обстоятельства хочу особо подчеркнуть. В новейших государственных документах и литературе неоднократно указывалось, что сохранение исторической памяти имеет государственное значение, является основанием одного из направлений национальной политики.

Е.В. Карелова права, что исследование формирования тенденций высшего исторического образования, подготовки педагогов-историков и научных сотрудников в Дальневосточном регионе нельзя сводить к общероссийским (с. 4). В этой связи правомерно утверждение автора, основанное на изучении обширного круга литературы (с. 5–20), что научная актуальность и новизна ее диссертации обусловлена отсутствием на сегодняшний день обобщающих исследования по данной теме. Именно это

лежит в основе выделения Еленой Викторовной во введении раздела «Степень изученности проблемы» и ее стремления отразить в работе изученный материал не только в широких хронологических рамках, охватывающих 1918–1993 гг., но и в четырех группах работ: обобщающие труды, посвященные проблеме изучения организации образования и исторических исследований в высшей школе в указанный период; по отдельным проблемам региональной истории высшего исторического образования; работы, освещающие историю отдельных вузов; исследования, посвященные непосредственно историческому образованию и вузовской исторической науке на Дальнем Востоке. Впечатляет библиографический список трудов, изученных Е.В. Кареловой, содержащийся в конце диссертации, включающий 357 работ. Он свидетельствует о ее стремлении досконально исследовать поставленную проблему.

В диссертации четко сформулированы объект исследования (система высшего профессионального образования на Дальнем Востоке), его предмет (процесс организационного становления и развития как часть процесса по подготовке научных и педагогических кадров в системе высшего образования в Дальневосточном регионе в 1918–1993 гг.), цели и задачи, методология исследования, научная новизна, положения, выносимые на защиту, их практическая значимость (с. 20–32). Ценно, что на основе проведенного исследования автор выделяет две организационные модели развития высшего профессионального образования на Дальнем Востоке в 1930-е–1993 гг. Дается в диссертации обоснование хронологических и территориальных рамок исследования. Что касается его хронологических рамок, то они представляются мне не вполне корректными и требуют дополнительного обоснования (см. раздел – замечания).

Особо следует сказать об источниковой базе исследования. В изученном комплексе материалов автор выделяет семь групп. Кроме того, Еленой Викторовной выявлены при написании диссертации материалы двух

федеральных архивов (ГА РФ и РГИА ДВ), нескольких государственных региональных и местных архивов, а также архивов ряда вузов и исторических факультетов. Такого обилия использованных источников не часто встретишь не только в кандидатских, но и в докторских диссертациях.

Структурно рецензируемое исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, списка сокращений и приложений. Во введении, как уже было сказано, обоснованы актуальность, цели и задачи диссертации, все другие необходимые для квалификационной работы разделы. В каждой из трех глав на конкретном фактическом материале обстоятельно анализируются проблемы, связанные со становлением высшего профессионального исторического образования на Дальнем Востоке в 1918–1950-е гг.; организация подготовки историков в педагогических вузах края в 1950–1993-е гг.; становление и развитие исторического образования в Дальневосточном государственном университете (ДВГУ) в 1950–1993 гг. В заключении Е.В. Карелова подводит основные итоги проведенного исследования, они соотносятся с положениями, вынесенными на защиту.

Отмечу, что автор справедливо подчеркивает важную роль, которую сыграли в период становления ДВГУ ведущие вузы СССР МГУ и ЛГУ. Они не только направляли своих преподавателей на Дальний Восток, но и готовили его выпускников в аспирантуре и докторантуре, на курсах повышения квалификации. Позволю себе небольшое воспоминание. В начале 1980-х гг. я был профессором Института повышения квалификации преподавателей общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова, читал там лекции и руководил семинарскими занятиями, среди моих слушателей были, в том числе, и выпускники ДВГУ, других дальневосточных вузов.

Таким образом, диссертация Е.В. Кареловой является законченным исследованием. В ней решены важные проблемы, связанные со становлением и развитием высшего исторического образования на Дальнем Востоке на

протяжении нескольких десятилетий XX в. Текст базируется на анализе обширного корпуса источников, в том числе архивных. Можно сделать вывод об обоснованности и достоверности его научных положений и выводов.

Не лишена диссертация и отдельных недостатков:

1. Так, не могу согласиться с тезисом Елены Викторовны, со ссылкой на статью М.В. Богуславского и Е.В. Неборского, что в системе образования РФ в последние десятилетия ведущее место занимает ее консервативно-традиционалистская парадигма. Думаю, что такой термин не отражает сути происходящих изменений в современном историческом образовании, как и в целом всех тех новых явлений и проблем, которые происходят ныне в России и в мире.

2. Считаю, что верхней хронологической границей исследования целесообразно было дать не 1993 г. (ее обоснование у автора есть на с. 21, но оно меня не убедило), а 1991 г., когда закончился период советской историографии и начался новый, постсоветский период формирования концепции исторического образования в рамках Российской Федерации.

3. В первой главе диссертации – период 1918–1950-е гг. – в еще большей степени следовало отразить особенности становления высшего профессионального исторического образования на Дальнем Востоке их отличие от общероссийских, учитывая его удаленность от центра страны, малую заселенность, крайне незначительный предшествующий опыт развития высшего образования в обширном регионе.

Указанные замечания не снижают значимости данной диссертации и не влияют на общую ее положительную оценку. Они носят рекомендательный характер. Если автор планирует продолжить исследование данной важной и актуальной в настоящее время проблемы (творческий потенциал у нее, несомненно, есть), то желаю ей успехов в этом деле.

Общий вывод. Диссертация Кареловой Е.В. «ОРГАНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ИСТОРИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ РОССИИ В 1918–1993 гг.» соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – «Отечественная история (исторические науки)», отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 «Отечественная история (исторические науки)».

Доктор исторических наук,
профессор, ведущий научный сотрудник
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт российской истории
Российской академии наук

А. Чернобаев

(А.А. Чернобаев)

12 сентября 2023 г.

Подпись доктора исторических наук, профессора, ведущего научного
сотрудника ИРИ РАН заверяю

Почтовый адрес: ул. Дмитрия Ульянова, д. 19, г. Москва, 117292,
Российская Федерация, Институт российской истории РАН.

Тел.: (499) 126 94 49 – канцелярия, ученый секретарь; (499) 126 24 94 –
отдел кадров.

E-mail: iriran@mail.ru



А.А. Чернобаев
Удостоверено
Подпись ученого секретаря
Института российской истории
Российской академии наук
«12 сентября» 2023 г.