

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
МАСЛОДУДО СЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА
«МНОГОСЛОЙНОЕ ПОСЕЛЕНИЕ УСТЬ-МЕНЗА-2 КАК ОПОРНЫЙ
ПАМЯТНИК ВЕРХНЕГО ПАЛЕОЛИТА И ПАЛЕОМЕТАЛЛА
ЮГО-ЗАПАДНОГО ЗАБАЙКАЛЬЯ»
ПРЕДСТАВЛЯЕМОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК
Специальность: 5.6.3 - Археология

Многолетняя кампания раскопок уникального многослойного памятника Усть-Менза 2, реализуемая читинскими археологами под общим руководством М.В. Константинова, привлекает постоянное внимание отечественных и зарубежных специалистов. Во время посещений Усть-Мензы мне неоднократно доводилось убедиться как в высоком методическом уровне проводимых исследований, так и в исключительной четкости стратиграфии изучаемой стоянки.

В диссертации С.В. Маслодудо впервые представлены в полном объеме археологические материалы Усть-Мензы 2 за все годы работ, включая, помимо палеолита, комплексы верхних культурных слоев, относящихся к эпохе бронзы. Следует отметить, что ряд анализируемых коллекций был получен в ходе раскопок, проведенных при непосредственном участии автора диссертации. Результаты изысканий докладывались на российских и международных научных встречах разного уровня и нашли отражение в серии из 17 публикаций, включая 3 статьи, размещенные в изданиях, рекомендуемых ВАК.

Первая глава работы содержит общую характеристику истории изучения каменного и бронзового века Забайкалья. Далее следует раздел, посвященный хронологии культурных слоев памятника и характеристике древней

природной среды. К сожалению, целостной картины изменений ландшафтов в плейстоцене получить не удалось в силу слабой насыщенности отложений спорами и пылью, а также редкостью костных остатков.

Центральное место в работе занимает обширная вторая глава, в которой С.В. Маслодудо характеризует многочисленные палеолитические горизонты стоянки. При неразработанности местной схемы подразделений плейстоцена автор вынужден пользоваться понятиями (норильская, гыданская, ньяпанская стадии и др.), выделенными в свое время на материалах севера Сибири, отделенных от Забайкалья огромными расстояниями, и отражающих принципиально иную природную обстановку в период МИС2.

Автор делит палеолитические горизонты стоянки на несколько периодов, отвечающих, по его мнению, концу средней поры верхнего палеолита, позднему и финальному верхнему палеолиту региона. Представляется, что для отделения от основной серии горизонтов самых нижних культурных слоев (25-27) необходимо дополнительное обоснование, прежде всего, в плане геологии и абсолютных датировок.

В работе приведена подробная характеристика расчищенных в различных культурных слоях остатков структур обитания, среди которых выделяются одно- и многоочажные жилища.

Облик каменного инвентаря всех палеолитических слоев однороден. Здесь присутствует развитая микропластинчатая техника, основанная на использовании торцовых и клиновидных микронуклеусов. Среди орудий преобладают скребки на отщепах, скребла, долотовидные изделия, остроконечники, чопперы. Подобная индустрия сходна с комплексами позднего верхнего палеолита стоянок бассейна Чикоя и Мензы и дает основание для объединения памятников в рамках студеновской культуры.

В завершающей, третьей, главе автор останавливается на материалах двух верхних культурных слоев памятника. Описана планиграфия вскрытого раскопками участка, остатки погребений, каменная индустрия, керамика.

Отмечены следы использования медной руды. Судя по аналогиям, комплексы могут относиться к различным периодам эпохи бронзы.

При чтении работы бросается в глаза некорректное использование радиоуглеродных датировок. При описании слоев даты даются в календарных значениях (напр., 14830 л.н.) без учета доверительного интервала и калибровки. Автор игнорирует отличие радиоуглеродного времени от астрономического. Вычисление ориентировочного возраста культурных слоев методом экстраполяции редких радиоуглеродных датировок лишено смысла, поскольку мы не знаем вариации темпов осадконакопления аллювиальной свиты, наличия возможных перерывов и т.д.

Остальные замечания к тексту автореферата незначительные и в основном сводятся к стилистике и построению изложения. Лучше писать просто о костях животных, а не «экофактах». Стадия последнего оледенения гыданская (от Гыданского полуострова), а не «гыданьская». Сведения о находках из палеолитических горизонтов памятника (с. 14-16) проще было бы дать в виде таблицы. Автору стоило избегать банальных фраз типа «Жилища строились рационально», «Фактически жилище было символом устроенной, размеренной и безопасной жизни, одухотворенное человеческой мыслью и деятельностью» (с. 18).

Эти замечания не снижают общей положительной оценки диссертации. В целом работа демонстрирует владение материалом и знание сложной проблематики верхнего палеолита Забайкалья. Безусловно, мы присутствуем при промежуточном этапе изучения уникального многослойного памятника и остается пожелать автору успешного продолжения полевых исследований и комплексного междисциплинарного анализа разреза.

Диссертация Маслодудо Сергея Викторовича, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 археология, является оригинальным научным исследованием, полностью соответствующим по своему содержанию и научной значимости всем критериям паспорта специальности 5.6.3 – археология, исторические науки, и требованиям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – археология.



Васильев Сергей Александрович

24 августа 2026 г.

Научный руководитель, заведующий Отделом палеолита
Доктор исторических наук, специальность 5.6.3 - археология
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Институт истории материальной культуры РАН»
Почтовый адрес: 191181 Россия. С.-Петербург, Дворцовая наб., 18

Телефон: +7 (812) 571-50-92

Факс: +7 (812) 571-62-71

WWW: <http://www.archeo.ru>

E-mail: admin@archeo.ru

