

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.068.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ НАРОДОВ
ДАЛЬНОГО ВОСТОКА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ФГБУН ИИАЭ ДВО РАН),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № ____
решение диссертационного совета
от 25 сентября 2026 г. № 18

О присуждении **Маслодудо Сергею Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Многослойное поселение Усть-Менза-2 как опорный памятник верхнего палеолита и палеометалла юго-западного Забайкалья» по специальности 5.6.3. - Археология принята к защите «18» июня 2026 г., протокол № 52 диссертационным советом 24.1.068.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока» Дальневосточного отделения Российской академии наук (ИИАЭ ДВО РАН), 690001, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 89, приказ Минобрнауки России № 596/нк от 23.06.2021 г.

Соискатель **Маслодудо Сергей Викторович**, 1993 года рождения.

В 2014 году соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет» по направлению подготовки «050400.62 Социально-экономическое образование, профиль: история».

В 2020 году соискатель окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по направлению подготовки «46.06.01 Исторические науки и археология, программа: археология».

Работает в ГУК «Центр охраны и сохранения объектов культурного наследия» Министерство культуры Забайкальского края в должности научного сотрудника.

Диссертация выполнена в Отделе археологии ФГБУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН.

Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор **Константинов Михаил Васильевич**, профессор кафедры истории ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Дроздов Николай Иванович - доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры исторических наук Гуманитарного института ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет».

Отзыв положительный. В отзыве отмечены следующие замечания: сравнительный анализ каменных индустрий многослойного поселения Усть-Менза-2 с материалами Студёновской и Сухотинской археологических культур Забайкалья проведён фрагментарно и требует существенного расширения; в тексте используется термин «торцово-клиновидный микронуклеус» без достаточного

разъяснения его содержания и типологического обоснования, что затрудняет восприятие материала читателем, не являющимся узким специалистом в данной области; значительным вкладом в диссертационное исследование стало бы составление корреляционных таблиц, сопоставляющих материалы Усть-Мензы-2 с данными других памятников Чикойско-Мензенского археологического района; дискуссионным представляется вопрос о судьбе костных останков из погребений Усть-Мензы-2: отсутствуют ли они вследствие естественной минерализации в условиях кислых таёжных почв либо погребения носили ритуальный (символический) характер и изначально не содержали костяков; представляется целесообразным более подробно осветить механизмы взаимодействия таёжного населения эпохи поздней бронзы с носителями культуры плиточных могил степной зоны.

Высказанные замечания имеют характер пожеланий и не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования.

Крупянюк Александр Александрович - ведущий научный сотрудник Отдела экспертных работ ООО «Научно-производственный центр историко-культурной экспертизы», доцент, кандидат исторических наук по специальности 5.6.3. - Археология.

Отзыв - положительный. В отзыве отмечены следующие замечания: в работе утверждается, что культурные слои Усть-Мензы-2 «сохраняют первоначальную естественную позицию», однако палеолитические слои залегают в аллювиальных отложениях, что могло способствовать переотложению артефактов; отсутствие очагов и кострищ в КС 3, который относится к финальному палеолиту, требует объяснения; прямое сравнение палеолитических жилищ с чумами эвенков недостаточно правомерно, так как эвенкийские чумы не имеют каменных обкладок; расчёты скорости аллювиального накопления (8 мм/год) и частоты заселения требуют дополнительного обоснования; утверждение о присваивающем хозяйстве населения эпохи палеометалла противоречит находкам костей свиньи, овцы, козы и коровы на Усть-Мензе-3; отсутствует детальный сравнительный анализ каменных индустрий Усть-Мензы-2 с другими микронуклеарными комплексами Забайкалья.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего высокого уровня исследования.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» (ИРНИТУ), г. Иркутск, в своём положительном заключении указала, что диссертационная работа С. В. Маслодудо является завершённой, самостоятельной и оригинальной научно-квалификационной работой.

В отзыве ведущей организации отмечены следующие замечания: первая глава является перегруженной, историографию и геологическую характеристику следовало бы развести по разным главам; разделы «Стратегия исследований» и «Геоморфология, геология и геохронология» следовало бы поменять местами; не указано, какими возрастными определениями - радиоуглеродными или калиброванными - оперирует автор; термин «структура» является спорным и требует дополнительной аргументации; дискуссионным является вопрос о судьбе костных останков из погребений Усть-Мензы-2; сравнительный анализ каменных индустрий Усть-Мензы-2 с материалами Студёновской и Сухотинской культур проведён фрагментарно; в разделе «Культурная корреляция» недостаточно полно представлены современные работы по сопредельным регионам.

Указанные замечания носят полемический характер и не умаляют главного достоинства диссертации - компетентного представления материалов уникального памятника.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, 3 работы из них опубликованы в журналах рекомендованных ВАК:

1. Маслодудо С.В. Многослойное поселение Усть-Менза-2 (новый этап изучения) / С. В. Маслодудо // Гуманитарный вектор. – 2017. – Т. 12, № 4. – С. 153-161. – DOI 10.21209/1996-7853-2017-12-4-153-161. – EDN ZEKBDV.

2. Константинов М.В., Васильев С.Г., Филатов Е.А., Викулова Н.О, Маслодудо С.В. Древняя история Забайкальского края в свете новых археологических открытий / М. В. Константинов, С. Г. Васильев, Е. А. Филатов [и др.] // Известия лаборатории древних технологий. – 2018. – Т. 14, № 1(26). – С. 9-19. – DOI 10.21285/2415-8739-2018-1-9-19. – EDN YTMXAC.

3. Маслодудо С.В. Многослойное поселение Усть-Менза-2 в юго-западном Забайкалье / С.В. Маслодудо // Известия лаборатории древних технологий. – 2023. – Т. 19, № 4 – С. 8-22. – DOI: 10.21285/2415-8739-2023-4-8-22. – EDN: BCDFBC.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Васильев Сергей Александрович, заведующий Отделом палеолита, доктор исторических наук, специальность 5.6.3 - археология Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт истории материальной культуры РАН»;

Мещерин Михаил Николаевич, научный консультант, ООО «Красноярская Геоархеология»;

Алкин Сергей Владимирович, кандидат исторических наук по специальности 07.00.06 Археология. Старший научный сотрудник Отдела археологии палеометалла. ФГУБН «Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук»

Все отзывы на автореферат диссертации С. В. Маслодудо положительные. Рецензенты отмечают актуальность темы, значительный объём и научную ценность материалов многослойного поселения Усть-Менза-2, накопленных за 42 года исследований, а также существенный личный вклад соискателя в изучение памятника.

Критические замечания. Основные замечания связаны с необходимостью более корректного представления радиоуглеродных датировок: указания калибровки и доверительных интервалов, разграничения радиоуглеродного и календарного времени, а также осторожного применения экстраполяции возраста культурных слоёв с учётом темпов осадконакопления и возможных стратиграфических перерывов. Высказаны пожелания дополнительно обосновать выделение нижних слоёв 25-27, детальнее объяснить голоценовую лакуну между финальным палеолитом и ранней бронзой, углубить технико-типологический и планиграфический анализ, а также уточнить интерпретацию отдельных структур. Имеются частные стилистические, терминологические и редакционные замечания.

Замечания носят частный характер и не снижают положительной оценки исследования. Диссертация признана самостоятельной, завершённой и соответствующей требованиям к кандидатским диссертациям по специальности 5.6.3 «Археология».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области археологии каменного века и

эпохи палеометалла, наличием публикаций по теме диссертации и способностью оценить научную и практическую значимость исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция многослойного поселения Усть-Менза-2 как опорного памятника верхнего палеолита и палеометалла юго-западного Забайкалья, обогащающая современные представления о древней истории региона;

предложены оригинальные суждения и подход к систематизации и классификации планиграфических структур (жилищ, очагов, хозяйственных площадок) позволившие выявить качественно новые закономерности организации поселенческого пространства;

доказана перспективность использования комплексного геoarхеологического подхода к изучению многослойных памятников, основанного на корреляции археологических, геологических и радиоуглеродных данных, что позволило уточнить хронологию и периодизацию культурных слоёв;

введены в научный оборот новые понятия, такие как «кладовая рудознатца», а также новые данные о появлении и развитии микропластинчатой техники и использовании металла в таёжной зоне Забайкалья.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие представления о процессах культурогенеза в Северной и Центральной Азии, в частности о становлении и развитии микропластинчатой индустрии и адаптационных стратегиях древнего населения;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, включая археологические, геoarхеологические, историографические, корреляционные и естественно-научные методы;

изложены положения, идеи и аргументы, доказывающие уникальность поселения Усть-Менза-2 как объекта историко-культурного наследия, обладающего высокой степенью информативности;

раскрыты существенные противоречия в существующих взглядах на образ жизни палеолитического населения Забайкалья, разрешённые на основе анализа планиграфии поселения;

изучены причинно-следственные связи между природными изменениями (сартанское оледенение, голоценовый оптимум) и характером заселения террасовых площадок;

проведена оптимизация существующих подходов к описанию и классификации археологического материала, в частности системы описания планиграфических сюжетов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены практические рекомендации для организации исследований на подобных многослойных памятниках, а также материалы для учебных курсов «Археология» и «Археология Забайкалья»;

определены пределы и перспективы практического использования полученных результатов для создания особо охраняемых природных территорий (ООПТ «Усть-Менза») и музейного дела;

создана модель эффективного применения комплексного подхода к изучению многослойных поселений, позволяющая сформировать обобщающий образ памятника как археологического и историко-культурного объекта;

представлены методические рекомендации по дальнейшему изучению и сохранению объектов исторического наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

в работе использован значительный массив полевых и камеральных данных по многослойным памятникам (включая стратифицированные разрезы, культурные слои, литологические колонки, планы и профили раскопов), что обеспечивает достаточную основу для выводов по хронологии, стратиграфии и культурной принадлежности объектов;

методический аппарат диссертации соответствует современным требованиям археологии и геоархеологии: стратиграфический и типологический анализ, литологическое описание отложений, привязка находок к культурным слоям, использование плановой фиксации и профилей. В тексте последовательно прослеживается связь между методами, полученными данными и интерпретациями;

основные положения и выводы диссертации логически согласованы между собой: характеристики культурных слоёв, типология артефактов, стратиграфические наблюдения и геоархеологические данные не противоречат друг другу и взаимно подкрепляют предлагаемые реконструкции;

представленные в работе материалы (описания разрезов, привязка находок к слоям, схемы и планы) позволяют при необходимости воспроизвести ключевые этапы анализа и проверить обоснованность интерпретаций на том же эмпирическом материале.

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса, включая проведение многолетних экспедиционных работ на памятнике Усть-Менза-2, обработку и интерпретацию полученных данных, разработку понятия «структура» и проведение планиграфического анализа, установление динамики развития микропластинчатой техники, а также подготовку основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания: в диссертации минимальное использование зарубежной методической литературы, спорное использование ряда терминов

Соискатель Маслодудо Сергей Викторович частично согласился с замечаниями, привёл аргументированные ответы на заданные вопросы.

На заседании 25 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение - за решение научной проблемы, имеющей значение для региональной истории культурных взаимодействий между континентальными и островными территориями Дальнего Востока присудить Маслодудо Сергею Викторовичу учёную степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 — Археология.

При проведении тайного голосования
диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по
специальности 5.6.3 — Археология, из 19 человек входящих в состав совета,
дополнительно введены на защиту 0 человек, проголосовали: за 15, против 0,
недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

Крадин Николай Николаевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Федирко Оксана Петровна

25 сентября 2026 г.