

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.068.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ
ИНСТИТУТ ИСТОРИИ, АРХЕОЛОГИИ И ЭТНОГРАФИИ НАРОДОВ
ДАЛЬНОГО ВОСТОКА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (ФГБУН ИИАЭ ДВО РАН),
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело №
решение диссертационного совета
от 25 сентября 2026 г. № 19

О присуждении **Пашенцеву Павлу Анатольевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Набильская археологическая культура эпохи палеометалла на о. Сахалин. X-II вв. до н. э.» по специальности 5.6.3. – Археология принята к защите «18» июня 2026 г., протокол № 50_ диссертационным советом 24.1.068.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока» Дальневосточного отделения Российской академии наук (ИИАЭ ДВО РАН), 690001, г. Владивосток, ул. Пушкинская, д. 89, приказ Минобрнауки России № 596/нк от 23.06.2021 г.

Соискатель **Пашенцев Павел Анатольевич**, 1981 года рождения. В 2009 году окончил Сахалинский государственный университет по специальности «История» с присвоением квалификации «учитель истории». Справка о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГБУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН 19.07.2023 г. Работает в ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет»: заведующий учебным археологическим музеем (основная должность), старший преподаватель кафедры российской и всеобщей истории (совместительство).

Диссертация выполнена в Отделе археологии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Василевский Александр Александрович, заведующий кафедрой российской и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Гребенюк Павел Сергеевич – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Лаборатории истории и экономики ФГБУН «Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н.А. Шило Дальневосточного отделения Российской академии наук» (г. Магадан), 1) предложенная трёхэтапная периодизация набильской культуры является содержательным результатом, однако степень её хронологической и типологической обеспеченности требует дополнительного пояснения, поскольку распределение верифицированных дат по этапам и памятникам неравномерно, а часть дат приходится на проблемные участки калибровочной кривой (плато Гальштата); 2) желательно яснее показать, какие признаки, помимо абсолютных дат, являются решающими при разграничении этапов; 3) в заключении интерпретация воздействия набильской керамической традиции на формирование сусуйского типа получает более широкое звучание, вплоть до тезиса об инфильтрации носителей набильской культуры и формировании сусуйской культуры в целом, что требует дополнительной аргументации; 4) причинная интерпретация динамики набильской культуры (роль палеоклиматических изменений и притока нового населения) требует более детального пояснения и разграничения уровней вывода. Высказанные замечания имеют дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Дьяконов Виктор Михайлович – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Якутской комплексной лаборатории археологии Крайнего Севера (ArcheoFarN) Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (г. Якутск), Отзыв– положительный. В отзыве отмечены следующие замечания: 1) в работе совершенно не оговорена ситуация отсутствия в древней истории региона бронзового века, хотя это характерно и для других периферийных регионов Северо-Восточной Азии; 2) не вполне ясным моментом является отсутствие данных по фаунистическим остаткам, кухонным отбросам,

орудиям и украшениям из кости, рога, клыков, зубов, раковин моллюсков на поселениях и в жилищах, хотя отмечается, что носители набильской культуры вели комплексное охотничье-рыболовное хозяйство; 3) предположение о трансляции традиции использования мастики черного цвета при реставрации треснувших керамических сосудов из бассейна р. Лены на Северный Сахалин имеет под собой основания, но не является однозначным; 4) в заключении автор не обозначил перспективы исследования набильской культуры; 5) в тексте присутствуют отдельные опечатки. Указанные незначительные замечания и дискуссионные вопросы никак не могут снизить достоинство работы.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» (г. Якутск) в своём положительном отзыве указала, что диссертация является завершённым научно-квалификационным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. В отзыве ведущей организации отмечены замечания рекомендательного характера, касающиеся обоснования структуры историографического раздела, уточнения содержания термина «палеометалл» применительно к Сахалину, а также соотношения возможных каналов поступления металлических изделий на остров.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах в диссертации отсутствуют. Авторский вклад в публикациях по теме диссертации составляет от 30 до 100%.

Наиболее значительные работы:

1. Демонтерова Е. И., Пашенцев П. А., Грищенко В. А., Почекунин Д. М. Оценка условий обжига археологической керамики с помощью ступенчатого нагрева на примере керамики поселения Аскасай 7 (о. Сахалин) // Краткие сообщения Института археологии. 2024. Вып. 274. С. 331-344.

2. Пашенцев П. А. Керамика набильской археологической культуры острова Сахалин // Известия Иркутского государственного университета. Серия Геоархеология. Этнология. Антропология. 2021. Т. 35. С. 52-71.

3. Пашенцев П. А. Комплексы позднего периода набильской археологической культуры (северо-восточный Сахалин) // Теория и практика археологических исследований. 2021. Т. 33, № 2. С. 127-145.

4. Пашенцев П. А. Культурно-хронологические этапы набильской археологической культуры (о. Сахалин, I тыс. до н. э.) // Труды Института истории, археологии и этнографии ДВО РАН. Владивосток, 2023. № 39. С. 83-97.

5. Пашенцев П. А. Ранний этап набильской археологической культуры: культурно-хронологический контекст // Россия и АТР. 2023. № 3 (121). С. 175-193.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Табарева А.В., доктора исторических наук, главного научного сотрудника Института археологии и этнографии СО РАН (г. Новосибирск); Попова А.Н., кандидата исторических наук, директора Учебно-научного музея Дальневосточного федерального университета (г. Владивосток), Грищенко В.А., кандидата исторических наук, доцента кафедры российской и всеобщей истории ФГБОУ ВО «Сахалинский государственный университет» (г. Южно-Сахалинск), Сидоренко Е.В., кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника ИИАЭ ДВО РАН (г. Владивосток) Отзывы положительные. Высказаны следующие замечания и рекомендации: требует уточнения формулировка объекта исследования; нуждается в пояснении термин «отщепово-бифасциальный принцип расщепления»; в заключении автореферата желательно обозначить перспективы дальнейших исследований; уместным было бы более подробное рассмотрение вопроса о функциональной интерпретации выделяемых автором групп каменных орудий в свете проведенного трасологического анализа.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в области археологии каменного века, эпохи палеометалла и островных культур Дальнего Востока, наличием публикаций по теме диссертации в рецензируемых журналах и способностью оценить научную и практическую значимость исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана характеристика набильской археологической культуры как целостного феномена эпохи палеометалла о. Сахалин, включающая её внутреннюю

периодизацию, типологию жилищ и керамики, реконструкцию системы расселения и хозяйственно-адаптационных стратегий;

предложена типология жилищ и керамики набильской культуры, построенная на устойчивых сочетаниях признаков (форма и глубина котлована, конструкция кровли, морфология и декор сосудов), что позволило проследить направленные изменения домостроительных и гончарных традиций на протяжении I тыс. до н. э.;

доказана результативность комплексного подхода, сочетающего археологические, естественнонаучные и палеоклиматические методы, что позволило перейти от констатации синхронности природных и культурных явлений к моделированию причинно-следственных связей;

введены в научный оборот новые данные о стратиграфии, планиграфии, абсолютной хронологии и материальном комплексе набильской культуры, а также о миграционных волнах на северный Сахалин в I тыс. до н. э.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о процессах культурогенеза и адаптации в островных экосистемах, в частности, о роли климатических изменений и миграций в динамике археологических культур;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс базовых методов исследования, включая стратиграфический, планиграфический, типологический, классификационно-статистический, метод «связей», радиоуглеродное датирование, петрографический и рентгеноструктурный анализ, трасологию;

изложены положения, обосновывающие роль набильской культуры как одного из ключевых звеньев в распространении инноваций эпохи палеометалла на юг острова;

раскрыты противоречия в существующих взглядах на происхождение и соотношение культур эпохи палеометалла Сахалина, разрешаемые на основе анализа стратифицированных комплексов;

изучены причинно-следственные связи между палеоклиматическими изменениями и трансформацией хозяйственно-адаптационных стратегий носителей набильской культуры;

проведена модернизация действующих подходов к описанию и классификации археологического материала, в частности, системы описания и типологии керамики и жилищ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены практические рекомендации для организации исследований на подобных памятниках, а также материалы для учебных курсов по истории Сахалинской области;

определены пределы и перспективы практического использования полученных результатов для музейной деятельности при создании экспозиций и интерпретации археологических коллекций;

создана модель применения комплексного подхода к изучению культур эпохи палеометалла, позволяющая сформировать обобщающее представление о набильской культуре;

представлены методические рекомендации по дальнейшему изучению и сохранению объектов исторического наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных и фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации и по смежным отраслям;

идея базируется преимущественно на анализе и обобщении результатов предшествующих исследований по археологии Дальнего Востока;

использованы метод сравнения авторских идей и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов (единиц) наблюдения и измерения.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в полевых археологических работах на опорных памятниках набильской культуры, камеральной обработке коллекций, выполнении аналитических процедур (изучение керамики, анализ

каменных орудий, статистическая обработка данных, калибровка радиоуглеродных дат), разработке концепции исследования, формулировке защищаемых положений и выводов, подготовке основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания: о некорректности термина «восстановительный обжиг» и перспективности изучения перехода к ямному обжигу, а также вопрос о согласованности тезиса о похолодании климата в X–II вв. до н.э. с общепринятыми палеоклиматическими данными.

Соискатель Пашенцев Павел Анатольевич частично согласился с замечаниями, привёл аргументированные ответы на заданные вопросы.

На заседании 25 сентября 2026 г. диссертационный совет принял решение - за решение научной проблемы, имеющей значение для археологии, истории и регионоведения Дальнего Востока: впервые на основе анализа полузамкнутых комплексов дана всесторонняя характеристика набильской археологической культуры, разработана её внутренняя периодизация, реконструированы культурно-исторические процессы на острове Сахалин в эпоху палеометалла и определена роль набильской культуры в формировании сусуйской культуры, присудить Пашенцеву Павлу Анатольевичу учёную степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 — Археология.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.6.3 — Археология, из 19 человек входящих в состав совета, дополнительно введены на защиту 0 человек, проголосовали: за 15, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Председатель

диссертационного совета

Крадин Николай Николаевич

Ученый секретарь

диссертационного совета

Федирко Оксана Петровна

25 сентября 2026 г.