

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Малышева Александра Сергеевича «Жилища и домашние хозяйства бохайцев Приморья», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология

Диссертационное исследование А.С. Малышева посвящено актуальной, сложной и недостаточно разработанной проблеме раннесредневековой археологии Дальнего Востока – реконструкции экономической структуры, через призму анализа жилищных комплексов и домохозяйств бохайского населения Приморья. Актуальность работы обусловлена тем, что, несмотря на значительный объём накопленных эмпирических данных по бохайским памятникам региона, до настоящего времени, обобщающего палеоэкономического исследования, рассматривающего домохозяйство в качестве базовой социально-экономической единицы («ячейки общества»), до настоящего времени выполнено не было.

Автор справедливо отмечает, что в археологии юга Дальнего Востока накоплен успешный опыт реконструкции механизмов адаптации через анализ домохозяйств для эпох неолита и раннего железного века, однако раннесредневековый период оставался в этом отношении слабо изученным. Восполнение данного хронологического пробела представляет несомненный научный интерес и определяет актуальность темы.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений. Впервые в раннесредневековой археологии юга Дальнего Востока предпринят комплексный микроэкономический анализ домохозяйств бохайского населения. Автором впервые выделены экономические районы на основе агроклиматического районирования в сопоставлении с административно-территориальной структурой Бохая, прослежена специализация домохозяйств в разных районах, определена их роль в экономической системе государства.

Структура автореферата логична и соответствует поставленным цели и задачам. Автор последовательно переходит от историографического и методологического обоснования к анализу конкретного археологического материала, а затем – к реконструкции систем жизнеобеспечения и производственной деятельности. Такой подход позволяет увидеть исследование как целостное, а не как механическое соединение отдельных сюжетов.

Особо следует отметить привлечение широкого круга естественнонаучных данных с опорой на экологическую парадигму и концепцию поведенческой адаптации, что для бохайской проблематики является новаторским (археоботаника, археозоология, ихтиология, палинология, почвоведение, палеогеография). Это позволило автору выйти на качественно новый уровень реконструкции систем жизнеобеспечения бохайского населения. Важно, что методология не просто декларируется, но и реально применяется к конкретному материалу, что подтверждается содержанием глав 2 и 3.

Степень обоснованности выводов диссертации обеспечивается:

опорой на солидную источниковую базу:

- проанализировано 17 частично сохранившихся жилищных комплексов, 92 бохайских жилища и более сотни хозяйственных сооружений с 16 памятников Приморья и сопредельных территорий КНР;

- применением комплекса взаимодополняющих методов: планиграфического и стратиграфического анализа, анализа зоны хозяйственного использования (site-catchment analysis), методов палеодемографических реконструкций, моделирования;

- корректным использованием естественнонаучных данных и письменных источников;

- системным подходом, рассматривающим бохайское общество через взаимодействие экологической и социальной подсистем.

Структура автореферата логична и соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и двух приложений. Автор последовательно переходит от историографического и методологического обоснования к анализу конкретного археологического материала, а затем – к реконструкции систем жизнеобеспечения и производственной деятельности. Такой подход позволяет увидеть исследование как целостное, а не как механическое соединение отдельных сюжетов.

В первой главе автором проделан обстоятельный историографический анализ изучения домохозяйств в отечественной и зарубежной археологии, что позволило сформулировать комплексную методику исследования, основанную на экологической парадигме и экосоциальной модели общественного развития, адаптированной к раннесредневековому обществу.

Вторая глава посвящена характеристике жилищных комплексов бохайского населения Приморья. Автором убедительно обосновано выделение четырёх экономических районов (Посьетский, Раздольненский, Лефинский, Уссури-Арсеньевский), что позволяет выявить локальную специфику хозяйственной деятельности. Важным результатом является реконструкция функциональных зон в пространстве жилищного комплекса.

Третья глава содержит реконструкцию экономической деятельности домохозяйств: систем жизнеобеспечения, демографических параметров и производственной деятельности. Убедительно показано, что основу жизнеобеспечения составляло поликультурное грядковое земледелие, дополняемое животноводством, охотой, рыболовством и собирательством. Определён средний размер домохозяйства (4–6 человек), что соответствует малой семье.

Содержательная часть автореферата свидетельствует о хорошем знании автором как археологического материала, так и естественнонаучных данных. Привлечение результатов археоботанических, археозоологических, палинологических и почвоведческих исследований заслуживает отдельной

положительной оценки. Особенно ценным представляется вывод о грядковой системе земледелия как основе жизнеобеспечения бохайцев. Этот вывод подкреплен не только археологическими находками, но и этнографическими параллелями, что делает его убедительным.

Не менее интересны наблюдения автора, касающиеся эволюции домостроительных традиций. Прослеженный переход от полуземлянок к наземным жилищам с кановой отопительной системой рассматривается не просто как смена архитектурной моды, а как адаптационная стратегия, связанная с этапами освоения территории и изменением статуса поселений. Это важное наблюдение, которое может стать основой для дальнейших дискуссий.

Раздел, посвященный демографическим характеристикам домохозяйств, также заслуживает внимания. Определение среднего размера семьи в 4–6 человек на основе площади пола и количества одновременно используемых сосудов выглядит аргументированно. Автор осторожно оговаривает, что полученные данные являются относительными и характеризуют тенденции, а не абсолютную численность. Такая научная сдержанность выгодно отличает работу.

Содержательная часть автореферата свидетельствует о хорошем знании автором как археологического материала, так и естественнонаучных данных. Привлечение результатов археоботанических, археозоологических, палинологических и почвоведческих исследований заслуживает отдельной положительной оценки. Особенно ценным представляется вывод о грядковой системе земледелия как основе жизнеобеспечения бохайцев. Этот вывод подкреплен не только археологическими находками, но и этнографическими параллелями, что делает его убедительным.

Не менее интересны наблюдения автора, касающиеся эволюции домостроительных традиций. Прослеженный переход от полуземлянок к наземным жилищам с кановой отопительной системой рассматривается не просто как смена архитектурной моды, а как адаптационная стратегия,

связанная с этапами освоения территории и изменением статуса поселений. Это важное наблюдение, которое может стать основой для дальнейших дискуссий.

Раздел, посвященный демографическим характеристикам домохозяйств, также заслуживает внимания. Определение среднего размера семьи в 4–6 человек на основе площади пола и количества одновременно используемых сосудов выглядит аргументированно. Автор осторожно оговаривает, что полученные данные являются относительными и характеризуют тенденции, а не абсолютную численность. Такая научная сдержанность выгодно отличает работу.

Вместе с тем, при чтении автореферата возникают и некоторые вопросы, которые носят скорее дискуссионный характер. В частности, хотелось бы уточнить, насколько правомерно экстраполировать этнографические данные XIX – начала XX века на бохайское население Приморья без более широкого контекстуального анализа. Хотя автор и ссылается на сходные экологические условия, культурная преемственность между бохайцами и позднейшим населением региона не является линейной. Этот момент, вероятно, более подробно раскрыт в тексте самой диссертации.

Также стоит отметить, что Уссури-Арсеньевский экономический район, как признает сам автор, изучен крайне слабо. Это объективное ограничение, связанное с состоянием полевых исследований, и оно не снижает ценности работы, но делает некоторые выводы предварительными. Автор сам указывает на необходимость дальнейших раскопок, что говорит о его научной добросовестности.

При общей высокой оценке работы необходимо высказать ряд замечаний и вопросов:

1. Автор использует термин «домохозяйство», заимствованный из социальных наук, и соотносит его с малой семьёй. Однако в автореферате недостаточно чётко прописаны критерии разграничения понятий «домохозяйство» и «семья» применительно к археологическому материалу.

Хотелось бы уточнить, как автор решает проблему соотношения биологического родства и экономической кооперации при выделении домохозяйств.

2. Вызывает вопрос методика определения демографической ёмкости ландшафта и расчёта используемой площади пола. Насколько универсальными являются применённые формулы (Cook, Heizer, 1968; Vita-Finzi, Higgs, Sturdy et al., 1970) применительно к бохайским материалам? Учитывались ли автором этнографические данные по народам Приморья и сопредельных территорий?

3. При характеристике специализации домохозяйств автор указывает на производство черепицы, керамики, обработку металлов. Однако остаётся не вполне ясным, являлись ли эти производства сезонными или круглогодичными, и как они сочетались с земледельческим циклом.

4. В работе упоминается, что Краскинское городище находилось в наихудших агроклиматических условиях и, возможно, получало зерно путём обмена. Хотелось бы видеть более развёрнутую аргументацию этого положения - насколько масштабным был этот обмен и какие механизмы его обеспечивали?

5. Автор справедливо отмечает неравномерную изученность памятников, что затрудняет реконструкцию динамики развития домохозяйств. В связи с этим возникает вопрос: насколько репрезентативны имеющиеся данные для выделения четырёх экономических районов? Не является ли выделение Уссури-Арсеньевского района преждевременным при отсутствии там выделенных жилищных комплексов?

6. В автореферате указано, что работа выполнена на материалах 16 памятников, однако в тексте упоминаются 17 жилищных комплексов. Хотелось бы уточнить это соотношение.

7. Представляется дискуссионным утверждение о том, что домохозяйства Раздольненского района могли поставлять лошадей на внутренний и внешний рынки. Какими конкретно археологическими индикаторами подтверждается это положение?

Несмотря на эти замечания, они не носят принципиального характера и не влияют на общую высокую оценку работы. Автореферат написан хорошим научным языком, логично структурирован, выводы сформулированы четко и соответствуют поставленным задачам. Практическая значимость исследования не вызывает сомнений. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке обобщающих научных трудов, учебных и методических пособий по археологии региона, а также в музейной работе.

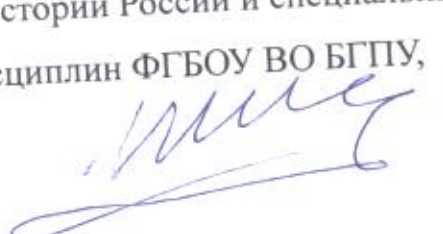
Основные положения диссертации прошли достаточную апробацию: результаты представлены на международных и всероссийских конференциях, опубликованы в 6 научных работах, в том числе в трёх статьях из перечня ВАК. Это свидетельствует о признании результатов исследования научным сообществом.

Автореферат диссертации Малышева Александра Сергеевича «Жилища и домашние хозяйства бохайцев Приморья» представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование, выполненное на высоком теоретическом и методическом уровне. Работа вносит существенный вклад в изучение экономики раннесредневековых обществ юга Дальнего Востока и открывает перспективы для дальнейших исследований в этом направлении.

Судя по автореферату, диссертационное исследование А. С. Малышева представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, содержащую решение важной задачи — реконструкции структуры и динамики развития бохайских домохозяйств Приморья.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки работы. Автореферат соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор - Малышев Александр Сергеевич - заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

Доцент кафедры истории России и специальных
исторических дисциплин ФГБОУ ВО БГПУ,
канд. ист. наук


Шеломихин О.А.

«16» _октября_ 2026 г.

Заверка подписи кадровой службой



Подпись	Шеломихина О.А.
удостоверяю	
Специалист по кадрам	 /Ивахненко Е.Н./