Отзыв

официального оппонента

на рукопись и автореферат диссертации на соискание учёной степени

кандидата исторических наук

Николаева Егора Николаевича

«Черная металлургия в системе жизнеобеспечения якутов (XIV-нач. XX вв.)»

Специальность 5.6.3. – археология (исторические науки)

Диссертация Е.Н. Николаева посвящена месту металлургического производства в системе жизнеобеспечения населения Якутии в XIV–начале XX вв. Тема имеет для исторической науки отчётливо актуальный характер, связанный с тем, что овладение обработкой металла, в частности, черная металлургия приводит к известному качественному рывку производительных сил, способствует изменению хозяйственного уклада и социальных процессов.

Актуальность изучения темы роли черной металлургии подтверждается активным интересом к ней и у других исследователей, в частности, в 2025 г. Давыдовым Р.В. была защищена кандидатская диссертация на тему «Технологическая традиция изготовления железных предметов торевтики малых форм енисейских кыргызов», в 2026 г. опубликована книга Зинякова Н.М. и Пошехоновой О.Е. «Кузнечные изделия северных селькупов XVII-XIX вв.» и др.

Важно указать и на то, что изучение металлобработки у якутов ранее в основном проводились в рамках этнографической науки и в больше степени относилось к XIX-XX векам. В этом смысле очевидной новизной диссертации Е.Н. Николаева являются, с одной стороны, выявление более ранних этапов металлообработки на основе археологических данных, с другой стороны проведенный анализ темы на основе синтеза археологических и этнографических источников при проверке их с помощью экспериментальных данных.

Структура работы включает Введение, три главы и Заключение. Объем текста глав сбалансирован.

Во введении обозначены актуальность, разработанность темы, объект и предмет исследования, цели работы, территориальные и хронологические рамки, методология, источниковая база, новизна, апробация. Следует отметить очевидное нарушение логики структуры текста: научная новизна стоит впереди целей исследования, а они – впереди объекта и предмета. Все же начинать нужно с определения объекта и предмета исследования. Они и цель исследования определены диссертантом корректно.

Задачи исследования отражают суть работы, большинство сформулированы квалифицировано. Исключением можно назвать «анализ природно-ресурсной базы черной металлургии». Это достаточно традиционная ошибка кандидатских диссертаций, когда достижение результата подменяется процессом.

Еще одной традиционной ошибкой является почти полное совпадение названия третьей главы и названия диссертационной работы: в этом случае может возникнуть вопрос – зачем тогда нужны две другие главы?

Первая глава диссертации посвящена описанию природных условий, историографии и источникам по черной металлургии Якутии. Автору работы удалось показать, что появление местной сыродутной металлургии железа в доиндустриальный период произошло благодаря природно-ресурсной базе Центральной Якутии, включающей бурые железняки с поверхностным залеганием, реки – транспортные артерии, лиственничные леса – источник древесного угля, и др.

Историографический раздел освещен достаточно подробно; итогом стала предложенная автором периодизация истории изучения кузнечного ремесла и металлургического производства якутов: она включает в себя три этапа. К сожалению, обоснованные Е.Н. Николаевым первые два этапа не имеют формальных границ хронологической привязки.

Вывод диссертанта о том, что «изучение металлургического

производства якутов прошло путь от поверхностного фиксирования до целенаправленного археологического поиска», на взгляд оппонента, являет собой не корректное противопоставление археологии другим источникам (архивным, письменным и этнографическим).

Раздел 1.2. Первой главы «Историография и источниковая база исследований чёрной металлургии Якутии» в действительности является изложением только историографии вопроса; раскрытие же источниковой базы обычно происходит по другим правилам, прежде всего, по видам источников. В определенной степени этот вопрос освещен во Введении.

Вторая глава посвящена результатам исследования 46 археологических памятников со следами металлургического производства. Они разделяются на четыре группы: поселенческие памятники с признаками металлургической деятельности, местонахождения с остатками металлургической деятельности, металлургические мастерские и погребально-ритуальные памятники с присутствием следов металлургии. Предложена и дополнительная типология объектов, которые разделяются на металлургические мастерские вне жилых зон, и поселенческие комплексы, где кузнечное производство осуществляется в рамках повседневного хозяйства. Е.Н. Николаеву удалось аргументировано доказать, что освоение пространства якутскими металлургами основывалось на рациональном сочетании доступности железной руды и лесных ресурсов. Близость к источникам сырья оптимизировала производственный процесс, сокращая издержки на транспортировку материалов и повышая эффективность производства.

Описанные археологические памятники относятся к разным историческим периодам, что позволило автору работы проследить эволюцию металлургических технологий и их влияние на жизнь якутского населения.

Третья глава в значительной степени посвящена реконструкции технологии производства железа в XIV–XX вв. по археологическим, этнографическим и экспериментальным данным. Автором диссертации подробно реконструирован полный производственный цикл получения

железа, создана база данных РФА-анализа шлаков черной металлургии. Особое место в третьей главе занимают проблемы типологии и хронологии сыродутных горнов якутов в XIV–XX вв. Е.Н. Николаевым впервые составлена классификация и периодизация сыродутных горнов, применявшихся на территории Якутии в период позднего Средневековья и Нового времени. Эволюция конструкций горнов, согласно его выводам, отражала сдвиг в логистике производства: от организации производства у источников руды к обустройству горнов у жилищ с привозом сырья.

Третий раздел главы посвящен выяснению роли железа в хозяйственной адаптации и освоении ландшафта якутами. По справедливому мнению соискателя, именно железо позволило якутам не просто мигрировать на Северо-Восток Азии, но освоить и преобразовать ландшафт. При этом железо оказалось критическим ресурсом, ограничивавшим хозяйственную специализацию и плотность освоения территории.

Рассмотрены примеры использования железа при изготовлении оружия, воинского и охотничьего снаряжения, снаряжении коня, орудий труда и предметов быта; освещена тема продажи железных изделий соседним народам. Важным представляется вывод автора о том, что специализированные мастерские могли функционировать как центры межэтнического товарного обмена. Отмечено, что в ряде удаленных районов Якутии вплоть до начала XX в. сохранялся приоритет местной выплавки над привозным металлом из-за значительных транспортных издержек.

Общим итогом научных изысканий Е.Н. Николаева стало утверждение о том, что хозяйственно-культурная модель якутского общества представляла собой сочетание северного пастбищного скотоводства и развитой чёрной металлургии. Именно железо служило технологической основой системы жизнеобеспечения – от повседневной жизни и передвижения до военного дела. Впервые металлургическая деятельность якутов обоснована как важнейшая часть системы жизнеобеспечения, во многом определявшая способы адаптации населения к природно-климатическим условиям.

Приложение к диссертации включает большой объем иллюстративных материалов, раскрывающих различные стороны технологического производства на археологических памятниках. Здесь же представлены примеры экспериментальных работ с участием автора диссертации по получению железа в горнах различных форм.

Основной вывод оппонента сводится к тому, что цели и задачи, поставленные Е.Н. Николаевым, выполнены полностью. Перед нами самобытная оригинальная авторская работа, подготовленная на стыке различных исторических источников: археологических, письменных, этнографических, а также на базе экспериментальных работ. Налицо использование междисциплинарного и комплексного подходов при выполнении данного исследования. Диссертация обладает необходимой научной новизной, ее отличает обоснованность и достоверность научных положений. Введен в научный оборот корпус новых источников по черной металлургии (неопубликованные архивные материалы, полевые материалы автора).

Некоторые замечания оппонента были представлены выше; они в большей степени направлены на исправления при возможной переработке диссертации в монографию. Кроме того, в тексте на с. 95, видимо, случайно остались вопросы научного руководителя к диссертанту: «Связь с археологией? Чтобы не были одни эти источники. Какие памятники можно отнести, как фиксируется археологически именно это процесс?».

Содержание диссертации соответствует указанной специальности. Текст автореферата и диссертации не противоречат друг другу.

По теме диссертации Е.Н. Николаевым опубликовано более 10 научных работ, включая статьи, сообщения и тезисы докладов. Ключевые положения диссертации изложены в статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

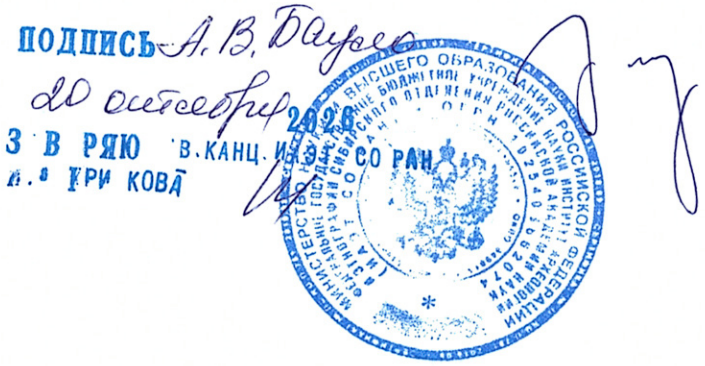
Диссертационное сочинение Е.Н. Николаева является законченной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной

научной задачи, имеющей существенное значение для специальности 5.6.3 – Археология – выявлению роли металлургического производства якутов при адаптации к экстремальным природно-климатическим условиям Сибирского Севера.

Ходатайствую о присуждении Е.Н. Николаеву ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология (исторические науки).

Официальный оппонент:

Ведущий научный сотрудник Отдела этнографии
ФГБУН Институт археологии и этнографии СО РАН, 630090, Новосибирск, пр-т Ак. Лаврентьева-17, +7 383 3300537
Доктор исторических наук
Специальность 5.6.4. Этнология, антропология и этнография



А.В. Бауло

20.10.2026