«УТВЕРЖДАЮ»:

Директор ФГБУН Института Востоковедения РАН

д.и.н. А.К. Аликберов

«9» ноября 2026

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института Востоковедения РАН - на диссертацию Хэ Юймэн «Административно-территориальное устройство государства Бохай (по археологическим материалам)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3– археология, исторические науки.

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Научный руководитель - доктор исторических наук, профессор, академик РАН Н.Н. Крадин.

Работа состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка источников и литературы, включающего 342 наименования, приложений.

Хронологические рамки - 698–926 гг., территориальные - КНР, Российская Федерация и КНДР. Объект исследования - археологические памятники Бохая, предмет - административно-территориальное устройство государства. Цель и задачи, сформулированные во введении, соответствуют теме и структуре работы.

Содержание автореферата отражает основные положения диссертации. По своему характеру, методам и полученным результатам работа соответствует паспорту специальности 5.6.3 - Археология.

Актуальность предлагаемой диссертации заключается в отсутствии в современной историографии комплексного научного исследования по данной теме. Кроме того, актуальность исследования определяется методологической разобщённостью исследовательских традиций КНР, РФ, КНДР и Республики Корея. Письменные источники - «Цзю Тан шу», «Синь Тан шу», «Ляо ши» - содержат преимущественно общие данные о числе столиц, областей, округов и уездов, но не позволяют восстановить их местоположение, иерархию, планировку и повседневную жизнь населения. В этих условиях археологические материалы становятся ключевым источником. Диссертация Хэ Юймэн не только суммирует разрозненные данные, но и вводит в научный оборот значительный корпус новейших китайских и корейских исследований, что придаёт работе научно-организационное значение и способствует интеграции дальневосточной археологии в международный контекст.

Источниковедческая база диссертации, основанная преимущественно на археологических данных, китайской, японской, корейской, западной - англоязычной и советско-российской историографии, а также исторических письменных источниках на этих языках, вполне достаточна. Использование научной литературы, средневековых письменных источников на упомянутых восточных языках позволило диссертанту исследовать поставленные вопросы.

Впервые в отечественной и зарубежной историографии предпринята попытка комплексного сопоставления практически всех известных долинных городищ и селищ Бохая на территории КНР, РФ и КНДР. Автор не ограничивается описанием отдельных памятников, а выстраивает многоуровневую иерархическую модель, соответствующую письменно зафиксированной административной структуре: общегосударственная столица (ду), столицы (цзин), области (фу), округа (чжоу), уезды (сянь). Существенно, что в орбиту анализа включены не только столичные и крупные

городские центры, но и рядовые сельские поселения, которые, как убедительно показывает диссертант, составляли экономический базис государства. **Новизна работы** состоит также в применении мир-системного анализа и теории раннего государства к материалам Бохая и в выделении трёх путей возникновения городов.

Методологическая основа работы продумана. Автор опирается на теорию раннего государства (Х. Дж. М. Классен, П. Скальник), мир-системный анализ И. Валлерстайна и его адаптации в археологии, а также на историко-генетический, сравнительно-исторический и системный методы. Из археологических методов применены типологический, стратиграфический и структурно-функциональный подходы. Статистическая обработка данных, в частности использование программы SPSS для кластеризации памятников по размерам и форме, придаёт выводам дополнительную обоснованность. Важно, что теоретические построения не отрываются от конкретного материала, а проверяются на массовых археологических данных.

Структура диссертации логична и отражает движение исследовательской мысли от высшего звена административной иерархии к низовому, а затем к теоретическому обобщению.

В первой главе рассматриваются крупные бохайские городища, выполнявшие функции столиц. Автор подробно анализирует терминологические и содержательные различия между понятиями «общегосударственная столица» (ду) и «столица» (цзин), процесс переноса столиц и формирование системы «пяти столиц». На материале городищ Дунцзинчэн, Сигучэн, Баляньчэн и Чхонъхэ показаны общие черты столичных центров - регулярная прямоугольная планировка, осевое расположение главных сооружений, наличие валов и ворот, связанных с улицами, дворцовые комплексы, глазурованные архитектурные детали - и различия, обусловленные статусом памятника. Особого внимания заслуживает анализ дискуссионных идентификаций, в частности соотношения Сяньчжоу и Средней столицы, а также гипотез о местоположении первой ставки вана и

Западной столицы. Глава формирует критерии выделения высшего уровня административно-территориальной иерархии, которые затем используются в последующих разделах.

Вторая глава посвящена средним и малым городищам. Автор классифицирует их по топографии и размерам, анализирует фортификационные сооружения, керамические материалы и планировочные особенности. На основе статистической обработки данных и сопоставления с письменными сведениями выделяются центры областей, округов и уездов. Показательно, что диссертант не ограничивается формальной корреляцией размеров и статуса, а рассматривает такие признаки, как наличие захабов и башен, характер валов, присутствие буддийских храмов и административных платформ. Важным результатом главы является вывод о том, что административный ранг поселения в значительной степени определял его размеры, форму и сложность планировки. Тем самым первая и вторая главы образуют единую линию анализа: от столиц к региональным и местным центрам.

Третья глава впервые в столь полном объёме вводит в научный оборот данные о бохайских селищах. Рассматриваются жилища двух основных типов - полуземлянки и наземные постройки с канами, хозяйственная деятельность населения, включая земледелие, животноводство, охоту, рыболовство, собирательство и ремёсла, а также торговые связи. Автор убедительно показывает, что сельские поселения не были пассивной периферией: они обеспечивали города продуктами питания, сырьём и людскими ресурсами, участвовали в сетях обмена разного уровня, а распространение буддийских храмов вблизи селищ свидетельствует о проникновении государственной идеологии и грамотности в сельскую среду. Третья глава логически продолжает вторую: если вторая характеризует городские центры среднего и низшего уровней, то третья раскрывает фундамент, на котором держалась вся административно-территориальная система.

Четвёртая глава носит синтезирующий характер. В ней предложена реконструкция динамики урбанизации Бохая и выделены три пути возникновения городов: строительство на новом месте, постепенное разрастание сельского поселения до городского статуса и перестройка мохэских укреплений. Автор также прослеживает эволюцию центра и периферии, расширение территории государства и формирование «дуализма» управления, при котором в центральных районах применялось прямое администрирование, а на северо-восточной периферии - политика «номинального подчинения». Четвёртая глава объединяет наблюдения первых трёх глав и выводит их на уровень теоретического обобщения, что свидетельствует о внутренней целостности исследования.

Выводы работы опираются на солидную фактологическую базу. Автор использует полевые отчёты, монографии и статьи на русском, китайском, корейском, японском и английском языках. Список литературы включает 342 наименования. Привлечены как опубликованные, так и неопубликованные источники. Обоснованность выводов обеспечивается сочетанием стратиграфического, типологического и структурно-функционального анализа, сопоставлением письменных и археологических данных, статистической обработкой массового материала и визуализацией (карты плотности памятников, планы раскопов). Дискуссионные идентификации не подаются как окончательные, а рассматриваются с указанием аргументов «за» и «против», что свидетельствует о критическом подходе к источникам.

Теоретическая значимость работы состоит в соединении моделей раннего государства и мир-системного анализа с конкретным археологическим материалом Бохая. Практическая значимость определяется тем, что введённые в оборот новые источники обогащают информационную базу российских специалистов о бохаеведении в КНР и КНДР, способствуют дальнейшим обобщающим исследованиям. Материалы и выводы могут быть использованы при написании обобщающих трудов, учебников, разработке курсов лекций для студентов вузов и методических пособий по истории и

археологии средневековья Дальнего Востока, а также при локализации памятников и подготовке сводов объектов культурного наследия.

Основные результаты исследования изложены в 7 научных публикациях на русском и китайском языках, из них 4 статьи в научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ по специальности 5.6.3 - Археология. Результаты представлены в докладах на всероссийских и международных симпозиумах и конференциях во Владивостоке (2018, 2019, 2021 гг.). Количество и качество публикаций соответствуют требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Работа не лишена **дискуссионных моментов**, которые носят рекомендательный характер и могут быть учтены при подготовке монографии.

1. Термин «общегосударственная столица» не вполне однозначен; возможно, более точным было бы его уточнение или параллельное использование понятия «главная столица государства». Автор оговаривает условность терминологии, однако в тексте не всегда последовательно разграничиваются «ду» и «цзин».

2. Материалы по КНДР использованы в меньшем объёме, чем по КНР и РФ, что связано с ограниченным доступом к публикациям.

3. Выделение трёх путей градообразования было бы более убедительным при более развёрнутой хронологической аргументации, включая радиоуглеродные даты и сопоставление стратиграфических колонок по разным памятникам.

4. Статистическая кластеризация в SPSS требует более подробного пояснения переменных и критериев разграничения групп, чтобы читатель мог оценить устойчивость полученных кластеров.

5. В приложениях желательно унифицировать топонимы и, по возможности, дать трёхъязычный русско-китайско-корейский указатель памятников, что облегчило бы сопоставление материалов разных национальных школ.

В порядке дискуссии просим соискателя ответить на **следующие вопросы:**

1. Как Вы разграничиваете понятия «ду» и «цзин» применительно к Бохаю, и не является ли термин «общегосударственная столица» избыточным?

2. Насколько устойчивы кластеры, полученные в SPSS, и какие переменные оказались наиболее значимыми для разграничения столиц, областных, окружных и уездных центров?

3. Какие археологические критерии позволяют уверенно отождествлять Мопаньцунь с горой Дунмоушань, и какие альтернативные локализации Вы считаете наименее убедительными?

4. В какой степени материалы КНДР влияют на общую модель административно-территориального устройства, и можно ли считать реконструкцию южных районов Бохая предварительной?

5. Как соотносятся три пути градообразования с хронологическими этапами Бохая, и какие радиоуглеродные даты подтверждают каждый из этих путей?

Указанные замечания не затрагивают существа исследования и не снижают его общей высокой оценки.

Диссертационное исследование Хэ Юймэн «Административно-территориальное устройство государства Бохай (по археологическим материалам)» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, вносящим значительный вклад в изучение средневековой археологии Дальнего Востока.

Работа соответствует паспорту специальности 5.6.3 – Археология, а также требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям «Положением о порядке присуждения ученых степеней», утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции). Автореферат соответствует содержанию диссертации. Основные результаты опубликованы в научных изданиях.

Автор диссертации, **Хэ Юймэн, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология.**

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, главным научным сотрудником Отдела истории Востока, Кадырбаевым Александром Шайдатовичем.

Отзыв представлен на заседание Отдела истории Востока ФГБУН Институт востоковедения РАН «28» октября 2026 г.

Присутствовало на заседании: 10 человек. Результаты голосования: «за» -10, «против» - 0, «воздержались»- 0.

Протокол № 6 от «28» октября 2026 г.

Диссертация полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.6.3 - Археология, согласно действующему Положению о присуждении учёных степеней, а её автор, Хэ Юймэн, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 - Археология.

Главный научный сотрудник Отдела истории Востока ФГБУН
Институт востоковедения,
доктор исторических наук А.Ш. Кадырбаев

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт востоковедения РАН
Адрес: 107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12
Дирекция: (495) 132-73-53 доб. 2050, 2080
E-mail: dir@ivran.ru, inf@ivran.ru

Подпись Кадырбаева А.Ш.
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБУН ИВ РАН
А.В. Демченко
«9» ноября 2026 г.