

На правах рукописи

Бахмат

БАХМАТОВА Вера Николаевна

**КЕРАМИКА «ДЖУКЕТАУ» В ГОНЧАРСТВЕ НАСЕЛЕНИЯ
СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ X – XV вв.**

5.6.3 – Археология

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Элиста 2021

Работа выполнена в ФГБУН «Калмыцкий научный центр РАН»

Научный руководитель:

Набиуллин Наиль Гатиатуллович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ

Официальные оппоненты:

Иванов В.А., д.и.н., профессор Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы, г. Уфа

Сташенков Д.А. к.и.н., ученый секретарь Самарского областного историко-краеведческого музея им. П.В. Алабина, г. Самара

Ведущая организация:

Институт археологии РАН, г. Москва

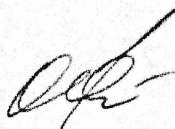
Защита состоится 27 января 2022 г. в 15.00 ч. по местному времени на заседании диссертационного совета 24.1.068.01, ФГБУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, г. Владивосток, ул. Пушкинская, 89

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГБУН Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, <http://ihaefe.org/training/dissertation-council-ihaefe/futured>

Автореферат разослан «___»

2021 года

Учёный секретарь
диссертационного совета



Федирко Оксана Петровна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Керамика, в силу своей массовости и информационных возможностей, является важным источником в изучении истории древнего и средневекового населения. Развитие гончарного производства обуславливалось потребностями общества, общим уровнем развития всего производства, культурной спецификой населения. Изучение культурной и исторической специфики различных групп населения на территории Среднего Поволжья в X–XV вв. является важной задачей в реконструкции истории данного региона. По мнению Т.А. Хлебниковой, истоки керамики «джукетау» связаны с третьим компонентом в культуре Волжской Болгарии, кроме прикамско-приуральского и салтово-маяцкого¹. Раскопки новых памятников с керамикой «джукетау» последнего времени, значительное накопление источниковой базы и привлечение современных исследовательских подходов и методов к изучению керамики данного типа делают обращение к данной теме очень актуальным.

Цель работы – реконструкция традиций изготовления керамики «джукетау» в гончарстве населения памятников Среднего Поволжья в X–XV вв.

В качестве основных исследовательских **задач** выделены:

- 1) анализ хронологии и географии распространения керамики «джукетау» путем сбора и систематизации археологических источников;
- 2) изучение ассортимента и особенностей морфологии керамики данной группы;
- 3) технико-технологический анализ керамики «джукетау» и характеристика гончарной технологии населения, изготавливавшего её;
- 4) выделение центров производства керамики «джукетау» и выявление локально-хронологических особенностей в производстве;
- 5) выявление специфики приёмов изготовления керамики «джукетау» в составе гончарных традиций населения Среднего Поволжья X–XV вв. на этапах их сложения и развития.

Объектом исследования являются традиции производства керамики «джукетау» у населения памятников Среднего Поволжья в X–XV вв.

Предметом исследования служат развалы и фрагменты 3570 керамических сосудов из материалов раскопок 16 поселенческих памятников Среднего Поволжья в X–XV вв.

Географические рамки исследования определяются бассейном р. Кама в её нижнем течении: с севера ограничена бассейном р. Казанка (Предкамье), с

¹Хлебникова Т.А. Алексеевское городище. (К вопросу о своеобразии раннеболгарской культуры районы Нижнего Прикамья) // Вопросы этногенеза тюркоязычных народов Среднего Поволжья. Вып. 1. Казань: ИЯЛИ КФАН. 1971. С. 156–174; Она же. Некоторые итоги исследования булгарских памятников Нижнего Прикамья // СА. 1974. № 1. С. 58–68.

востока – бассейнами рек Шумбут и Б. Бахта, с юга – бассейном р. Б. Черемшан (Закамье), с запада – руслом р. Волга и Куйбышевским водохранилищем.

Хронологические рамки определяются временем существования Волжской Болгарии и Золотой Орды в Поволжье, X–XV вв.

Источниковая база. Основу источниковой базы составляют керамические коллекции археологических памятников Среднего Поволжья X–XV вв. В исследовании использованы керамические коллекции 16 поселенческих памятников. Общее количество изученных сосудов – 3570, из них: 1111 сосудов группы «джукетау», 2459 – сосуды прочих групп. В качестве дополнительного источника были привлечены документальные материалы – полевые отчёты, описи, дневники и др., а также пробы глинистого сырья (28 проб) и серия образцов по итогам экспериментальных исследований (82 образца).

Методы исследования. Общая методическая концепция заключается в комплексном междисциплинарном подходе. Используются как общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, метод аналогий и т.д.), методы исторического исследования (историко-генетический, системный, сравнительно-типологический, картографический), так и специальные методы изучения археологической керамики: анализ морфологии сосудов; анализ орнамента; технико-технологический анализ керамики (метод бинокулярной микроскопии, трасология и эксперимент в форме физического моделирования); привлечение методов естественно-научных дисциплин (петрография и эмиссионный спектральный анализ)².

Научная новизна. Выявлены локально-хронологические особенности керамики «джукетау». Выделены традиции изготовления керамики данной группы и охарактеризованы центры её производства. Сформулирована гипотеза об истоках, формировании и развитии традиций производства керамики «джукетау» в Среднем Поволжье в X–XV вв. Использование междисциплинарного подхода в исследовании позволило охарактеризовать сырьевую базу гончаров, занимающихся изготовлением керамики «джукетау», а также найти конкретные источники сырья и предположить некоторые закономерности в распространении традиций производства керамики данной группы.

Практическая значимость. Диссертационное исследование продолжило работу по изучению гончарства средневековых памятников Поволжья, начатому Т.А. Хлебниковой, Н.А. Кокориной, И.Н. Васильевой и др. Данная работа может быть использована для разработки обучающих программ и учебных пособий по курсам, связанным с изучением ремёсел, гончарства в частности. Результаты экспериментальных исследований могут быть использованы в изучении гончарной технологии других эпох.

Личный вклад автора. Автором определена цель исследования, научные задачи. Проведена работа по поиску источников и определению методики исследования. Типологический и технологический анализ керамических материалов, разработка и проведение технологических экспериментов, систематизация полученных данных и историко-культурные интерпретации проведены автором самостоятельно.

Положения, выносимые на защиту:

1. Керамика «джукетау» была распространена на памятниках Среднего Поволжья в период X – XV вв. Максимальная география её распространения зафиксирована для домонгольского периода (X – первая половина XIII вв.) и занимала территорию от Верхнего Прикамья (Пермское и Удмуртское Предуралье) на севере до Самарской Луки на юге и от бассейна р. Свияги на западе до бассейнов рек Тойма и Шёшма (правый и левый притоки Волги).

2. Ассортимент посуды составляли категории сосудов кухонного и столового назначения. Основу ассортимента во всех изученных комплексах составляли горшки. Развитие форм и ассортиментного ряда связано с тенденцией к стандартизации производства вследствие перехода от домашней формы изготовления к ремесленному производству.

3. В качестве массовых технологических традиций в производстве керамики «джукетау» для всех хронологических периодов выделены: использование бентонитовых глин в качестве исходного пластичного сырья; рецепты формовочных масс – глина + песок + органика, глина + песок (концентрация примесей средняя); в конструировании сосудов зафиксированы – лоскутный налеп, донно-ёмкостная программа конструирования начина, использование формы-модели; навыки формообразования смешанные – использование форм-моделей и гончарного круга – уровень РФК-3; обжиг сосудов был высокотемпературным и мог производиться в горне или в очаге.

4. Изначально производство данной посуды имело форму домашнего производства для своих нужд. Переход к ремесленной форме производства начался уже в домонгольское время и связан с освоением навыков работы с гончарным кругом и способа обжига посуды в горне.

5. В сложении традиций производства керамики «джукетау» можно выделить два очага, сформировавшихся синхронно на памятниках Центрального Закамья не раньше X в. Традиции первого очага сформировались у населения Биляра, а традиция второго очага – среди населения группы памятников прибрежной зоны в Левобережье Камы.

6. Формирование традиций изготовления керамики «джукетау» связано с гончарством населения Верхнего Прикамья, Приуралья и Подонья. Гончарные традиции «джукетау» – это результат смешения гончарных традиций

обозначенных групп населения на территории Нижнего Прикамья на рубеже I и II т.л. н.э.

7. Традиции производства керамики «джукетау» были распространены не только в крупных городских центрах Закамья, но и на поселениях Предкамья.

8. Распространение керамики «джукетау» связано с двумя этапами миграции населения-носителей традиций её изготовления. Первый этап – X-XI вв. – формирование традиций и распространение носителей этих традиций по территории Закамья. Второй этап – XII – начало XIII вв. – связан с проникновением данных групп населения в Предкамье, на территорию Предуралья и на Самарскую Луку, и постепенным затуханием традиций первого очага.

Достоверность полученных результатов обеспечивается комплексным междисциплинарным подходом к изучению керамики, объемом источников, включающих непосредственно керамические коллекции 16 археологических памятников, полевую отчетную документацию, результаты проведения экспериментальных и естественнонаучных исследований.

Апробация результатов исследования. Результаты изучения керамики «джукетау» обсуждались на таких межрегиональных, всероссийских и международных конференциях.

1. Научная конференция молодых учёных «Актуальная археология 2. Археология в современном мире: в контакте и в конфликте». С.-Петербург, 21-22 апреля 2014 г.

2. IV (XX) Всероссийский археологический съезд в Казани. 20-25 октября 2014 г.

3. Конгресс исламской археологии России и стран СНГ. Казань, 26-28 сентября 2016 г.

5. Итоговая конференция Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ. Казань, февраль 2016 г., февраль 2020 г.

4. Семинар по итогам полевых исследований «Междисциплинарные археологические и естественнонаучные исследования памятников культурного наследия: Болгар и Свияжск». Казань, 19-20 февраля 2017 г.

6. XXI Уральское археологическое совещание, посвящённое 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Самара, 8-11 октября 2018 г.

7. IV международный конгресс средневековой археологии евразийских степей. Кочевые империи Евразии в свете археологических междисциплинарных исследований. Улан-Удэ, 16-21 сентября 2019 г.

Некоторые результаты исследований изложены в 20 публикациях, 6 из них опубликованы в журналах из списка ВАК.

Структура работы включает введение, четыре главы, заключение, список источников и литературы (218 наименований), три приложения (57 таблиц, 96 рисунков, данные 6 экспериментов).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** представлены актуальность, цель и задачи работы, предмет и объект исследования. Определены территориальные и хронологические рамки исследования. Дано описание базы источников, методики и структуры работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, а также охарактеризована степень достоверности полученных результатов.

Глава 1. Историография, источники и методы исследования

1.1. *История изучения керамики «джукетау»*

В историографии керамики группы «джукетау» можно выделить несколько дискуссионных проблем.

1. *Выявление, фиксация, типологизация и введение в научный оборот керамики «джукетау».* Первые сведения о керамике с признаками керамики данной группы встречаются в исследованиях 50-х гг. XX в. работах А.П. Смирнова и Н.Ф. Калинина³. Выделение керамики «джукетау» как особой группы в комплексе неполивной керамики средневековых памятников связано с исследованиями Т.А. Хлебниковой в Нижнем Прикамье в 1960-70-е гг.⁴. Впоследствии данная группа керамики вошла в авторскую классификацию неполивной керамики Волжской Болгарии как группа XIII или «джукетау»⁵.

2. *Возникновение и развитие традиций изготовления керамики «джукетау».* Т.А. Хлебникова считала, что истоки керамики «джукетау» напрямую связаны с керамикой группы IX и гончарными традициями населения южно-казахстанских степей⁶. По мнению Е.П. Казакова традиции керамики «джукетау» сформировались под влиянием болгарской круговой керамики на основе «постпетрогромской»⁷, истоки этой керамики лежат в круге уральских

³Смирнов А.П. Волжские Булгары // Труды ГИМ. Вып. XIX. М.: Изд-во ГИМ. 1951. С. 267; Калинин Н.Ф. Археологические раскопки на Чаллыском городище в 1955 году // Древние Чаллы. Борынгы Чаллы. Казань: Изд-во «Мастер Лайн». 2000. С. 40–74.

⁴Хлебникова Т.А. К истории г. Жукотина (Джукетау) домонгольской поры (по работам 1970-1972 гг.) // СА. 1975. № 1. С. 234–251.

⁵Хлебникова Т.А. Керамика памятников Волжской Болгарии. К вопросу об этнокультурном составе населения. М.: Наука. 1984. С. 167–168.

⁶Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара // Город Болгар: Очерки ремесленной деятельности. М.: Наука. 1988. С. 15., и др.

⁷ В классификации Т.А. Хлебниковой это керамика групп VII и VIII

культур⁸. Совокупность мнений представлена в работах Н.А. Кокориной: традиции изготовления керамики группы IX явились основой для формирования традиций керамики группы XIII, происходившего при контакте с прикамско-приуральским населением⁹. Группой исследователей (Ф.Ш. Хузин, Н.Г. Набиуллин и др.) зафиксирована керамика со смешанными признаками групп «общеполгарской» и «джукетау», обозначенную как группа «XIIIa» или «XIII+I»¹⁰.

3. *Изучение морфологических и технологических особенностей.* В разработку проблемы изучения морфологии керамики «джукетау» огромный вклад был сделан Т.А. Хлебниковой, Ф.Ш. Хузиным, Н.А. Кокориной.¹¹ Сведения о технологии изготовления керамики XIII группы или «джукетау» содержатся в исследованиях И.Н. Васильевой¹².

Исследований, в которых керамика «джукетау» рассматривалась комплексно с учётом морфологических признаков, технологии её изготовления, закономерностей распространения на памятниках Среднего Поволжья, отсутствуют.

1.2. Комплексы керамики «джукетау» в материалах памятников Среднего Поволжья в X–XV вв.

Керамика «джукетау» зафиксирована в коллекциях 86 поселенческих памятников, расположенных на территории, включающей Волжскую Болгарию в границах X – начала XIII вв., и её сопредельные территории. В работе использованы материалы 16 археологических памятников: 8 городищ (Джукетау, Алексеевское, Билярское, Белогорское, Болгарское, Утяковское, Кашанское I, Чаллыньское) и 8 селищ (Кубасское, Остолоповское, Утяковское I, Донауровское II, Лаишевское, Русско-Урматское, Чаллыньское I и II).

Исходя из хронологии и степени сохранности коллекций, все изученные материалы можно разделить на пять групп: 1) комплексы X–XI вв.; 2) второй половины XI или XII – первой половины XIII вв.; 3) X–XII или X – первой

⁸Казаков Е.П. Волжские болгары, угры и финны: проблемы взаимодействия. Казань: Институт истории АН РТ. 2007. С. 52–53., и др.

⁹Кокорина Н.А. Керамика Волжской Булгарии второй половины XI – начала XV вв. Казань: Институт истории. 2002. С. 33–35.

¹⁰Хузин Ф.Ш., Набиуллин Н.Г. Булгарский город Джукетау на Каме (по материалам раскопа III 1991, 1993 г.) // Археологическое изучение болгарских городов. Казань: Изд-во «Мастер Лайн». 1999. С. 90–113; Хузин Ф.Ш. Исследования в пригороде Биляра // Средневековые археологические памятники Татарии. Казань: ИЯЛИ. 1983. С. 35.

¹¹Хлебникова Т.А. Неполная керамика Болгара ... С. 29–31, и др.; Хузин Ф.Ш. Исследования в пригороде Биляра // Средневековые археологические памятники Татарии. Казань: ИЯЛИ. 1983. С. 34–35; Кокорина Н.А. Керамика Волжской Булгарии второй половины XI – начала XV вв. ... С. 91–94.

¹²Васильева И.Н. Гончарство Волжской Булгарии в X–XIV вв. Екатеринбург: Наука., Урал. изд. фирма. 1993. С. 74–75, 100, 115, и др.

половины XIII вв.; 4) керамика золотоордынского времени – середина XIII–XV вв.; 5) комплексы с широкой хронологией X–XIV, XII–XV вв.

1.3. Изучение источников сырья и отбор образцов

В данную категорию источников отнесены результаты изучения потенциальной сырьевой базы для производства керамики «джукетау». Был произведён отбор 28 образцов глинистого сырья в районе археологического комплекса Джукетау.

1.4. Методика проведения исследования

Первоначально был проведён отбор источников, картографирование археологических памятников, содержащих керамику «джукетау». В процессе анализа выбранных для исследования материалов можно выделить три этапа.

1. *Изучение морфологических особенностей.* Для построения типологической структуры использован принцип анализа формы и соотношений главных размерных характеристик сосудов. Исходя из обстоятельств сильной фрагментированности сосудов основное внимание уделялось форме верхних частей сосудов. На этом же этапе проводился анализ орнамента.

2. *Изучение технологии изготовления* проводилось методом технико-технологического анализа¹³. Полученные данные проверялись экспериментально. В рамках данного исследования было проведено 6 экспериментов.

3. *Изучение керамики и образцов сырья методами физико-химической аналитики.* Были использованы метод петрографического анализа (ОМР) и эмиссионный спектральный анализ определения химического состава (ЕСА)¹⁴.

Глава 2. Ассортимент и морфологические особенности сосудов

2.1. Классификация керамики «джукетау»

Классификация сосудов проведена в соответствии со структурой выделения морфологических признаков. Среди *категорий ассортимента* кухонной посуды выявлены горшки, котлы, крышки; столовой – чаши, миски или чаши/миски, ковши. Выявлена переходная категория посуды: горшки/чаши.

Подгруппы. Зафиксировано 3 способа оформления шеи: блоковидная, раструбообразная, дуговидная, а также зафиксированы сосуды без шеи. Выделено 11 форм венчика.

Варианты – высота шеи может быть низкой, средней и высокой.

¹³Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. М.: Наука, 1978.

¹⁴ Петрографический анализ был проведён к.г.-м.н. А.Н. Кольчугиным в литологической лаборатории кафедры минералогии и литологии Института геологии и нефтегазовых технологий Казанского федерального университета (г. Казань). Спектральный анализ проведён к.ф.-м.н. Р.Х. Храменковой на базе Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань).

Подварианты – высота плеча может быть низкой, средней и высокой; горло может быть узким, средне расширенным и широким.

Морфологические типы. В соответствии со значениями общей пропорциональности (ОПП) выделены сосуды самых низких пропорций – низкие чаши/миски (25%), низкие и высокие чаши (31-37% и 44-55%), низких – низкие горшки (до 60%), ниже средних – средние и высокие горшки (63-72% и 81-83%), горшки/чаши (55-60%), высокие чаши/миски (61%). Форма тулова может быть шаровидной (70-100%) или реповидной (до 70%); по высоте может быть средней высоты (61-70%), средневысокое (71-80%), высокое (от 81%). Выделено 5 типов горшков, 4 типа чаш, 2 типа чаш/мисок и 1 тип горшков/чаш.

2.2. Орнамент

Нанесение графического орнамента является единственным способом декорирования сосудов в среде изготовителей керамики «джукетау».

Элементы и образы. Все элементы, использованные в орнаментах, по виду инструмента, можно разделить на 6 групп: 1 – одинарная линия и волна, насечки, «запяты», наколы (палочка с заострённым концом); 2 — многорядная линия и волна, расчёсы-ромбы, диагональные оттиски, многорядные «арочные» линии (гребенка/зубчатый штамп); 3 – горизонтальные оттиски верёвки, вертикально-диагональные оттиски верёвки, намотанной на палочку (шнур); 4 – диагональные оттиски (гладкий штамп); 5 – ногтевые вдавления (пальцы рук); 6 – вертикально-диагональные линии (нож). По способу нанесения фиксируются: статичные, динамичные прочерченные, динамичные проташенные. Все динамичные элементы совпадают с образом. Элементы групп 1-3 фиксируются в орнаментах сосудов как домонгольского, так и золотоордынского времени, групп 4-6 выделены только в орнаментах сосудов домонгольского времени.

Мотивы. Зафиксировано 33 мотива. Самые распространённые – многорядная волна, нанесённая в один или два пояса: в домонгольских комплексах встречается в 16-85% случаев, в золотоордынских – 57-90%, в комплексах с широкой хронологией – 40-82%. Чаще всего использованы в орнаментации плеча. Во всех хронологических группах керамики «джукетау» распространены мотивы, состоящие из оттисков гребёнки или зубчатого штампа (2-40%).

Композиции. Самыми распространёнными являются однозонные композиции с орнаментацией плеча (до 100%). Композиции с использованием мотивов только из статичных элементов наиболее характерны для сосудов из домонгольских комплексов. Композиции из мотивов с динамичными проташенными элементами распространены более всего: от 25 до 100% в разных хронологических комплексах. Менее распространены двузонные композиции: с орнаментацией края венчика и плеча (до 25-75%); с нанесением орнамента на шею и плечо встречаются не во всех изученных комплексах и более характерны для

домонгольских материалов (1,5-20%). Трёхзонные композиции с нанесением орнамента на край венчика, шею и плечо зафиксированы единично в материалах отдельных памятников домонгольского и золотоордынского времени.

2.3. Характеристика основных категорий ассортимента

Наиболее ярко в изученном комплексе керамики всех хронологических групп выделяются горшки, чаши и горшки/чаши. В результате анализа морфологии категорий сосудов удалось выявить несколько общих тенденций:

- вытягивание пропорций сосудов в золотоордынский период. Усреднение размеров горшков и появление такой промежуточной формы как горшки/чаши вероятно связано с общей тенденцией к стандартизации в производстве керамики «джукетау». Расширение размерного ряда чаш в золотоордынское время. Миски и чаши/миски – локальное проявление в ассортименте посуды Джукетау и Чаллынского городища.

- блоковидная форма шеи наиболее характерна для горшков. Только для горшков характерна дуговидная форма шеи. Раструбообразная форма шеи более характерна для чаш. В золотоордынских комплексах количество сосудов с раструбообразной шеей уменьшается, а с блоковидной – увеличивается;

- массово зафиксирован приём нанесения орнамента по плечу с использованием мотива из многорядной волны в один или несколько поясов. Практически для всех категорий сосудов в разных хронологических группах материалов присутствует доля орнаментов только из статичных или из статичных и динамичных элементов. В орнаментации сосудов без шеи в домонгольское время выявлены композиции из мотивов, составленных многорядной волной или различными её вариациями, а в золотоордынское – преобладают сосуды (обычно это чаши) с орнаментальными композициями из статичных элементов.

Глава 3. Технология изготовления

3.1. Выделение технологических навыков и традиций

Выделение технологической информации по каждому сосуду и обобщение информации о гончарной технологии в целом проводилось в рамках естественной структуры гончарной технологии¹⁵.

3.2. Хронологические особенности в технологии изготовления

В изготовлении керамики «джукетау» зафиксированы следующие технологические традиции. На ступени отбора исходного пластичного сырья (ИПС) выявлены две традиции: 1) использования незапесоченных чистых глин – была массовой как в домонгольское, так и в золотоордынское время; 2) применение сильнозапесоченных глин и их смесей – наиболее характерна для

¹⁵Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Самара: Изд-во СамГПУ. 1999. С. 5–109; Он же. Гончарство Восточной Европы 1978.

домонгольского времени и в качестве массовой традиции зафиксирована в рамках только одного памятника. Прослежена прямая зависимость рецепта формовочных масс (ФМ) от характера пластичного сырья: при использовании незапесоченных глин характерны рецепты: глина + песок + органика, глина + песок. Концентрация песка средняя, редко высокая или низкая. Эта традиция являлась массовой (до 97%). Для сильнозапесоченного сырья зафиксирован рецепт – глина + органика. Зафиксированные традиции подготовки ФМ позволяют определить уровень изготовления посуды «джукетау» как *археогончарное* производство.

Конструирование: в изготовлении начина (Н) и полого тела (ПТ) зафиксированы лоскутный налеп и использование форм-моделей. Гончарный круг применялся для частичного формообразования (Ф) и заглаживания сосудов, либо не использовался вовсе. Уровень развития функций круга (РФК) от 0 до 3 и 3/4. Массовой традицией в конструировании и формообразовании сосудов из всех хронологических групп являются: донно-ёмкостная (Д-Ё) программа изготовления Н, использование формы-основы (Ф-О), уровень РФК сосудов 2/3 или 3. В золотоордынское время на памятниках Закамья стала заметной традиция изготовления сосудов в соответствии Д-Ё программой с использованием формы-ёмкости (Ф-Ё) (до 32%).

На закрепительной стадии гончарной технологии выделены две основные традиции – высокотемпературный обжиг в горне в окислительной газовой среде и высокотемпературный обжиг в очаге в условиях окислительно-восстановительной газовой среды. Обе традиции существовали параллельно – сосуды с признаками обжига в том или другом режиме зафиксированы на одном памятнике в одном хронологическом комплексе.

3.3. Технологические группы и этапы смешения традиций

Соотношение субстратных (наиболее устойчивых) и приспособительных (наиболее чутко реагирующих на возникновение и начальные этапы процессов смешения) навыков. Традиция отбора специфичных незапесоченных бентонитовых глин со временем становится преобладающей и даже маркерной для керамики «джукетау». Таким образом, в качестве *субстратных* навыков можно выделить не только навыки конструирования Н и ПТ, Ф, но и отбор ИПС. К *приспособительным* отнесены навыки подготовки ФМ и обработки поверхности сосудов.

Проведение корреляции между этими двумя категориями навыков позволили выявить 6 основных технологических групп (ТГ) сосудов керамики «джукетау». Наиболее представительными в количественном отношении являются группы ТГ 1-1 и ТГ 2-1 (Д-Ё начин, использование Ф-О или Ф-Ё).

*Этапы смешения технологических традиций*¹⁶.

Сосуды с признаками смешения технологических традиций 1 этапа (адаптация к новой сырьевой базе) в большинстве случаев зафиксированы единично и наиболее характерны для домонгольского времени. Однако, в комплексе керамики «джукетау» Биляра традиция использования смесей глин является массовой, что позволяет считать её самостоятельной и устойчивой. Признаки смешения 2 этапа – смешанные рецепты ФМ с примесью раковины единично фиксируются в комплексах всех хронологических групп. Источником традиции примеси раковины являются традиции групп населения прикамско-приуральских истоков.

Керамика с признаками смешения технологических традиций 3 и 4 этапов составляет большинство во всех хронологических комплексах, что позволяет определять смешанные навыки формообразования и обработки поверхности (использование формы-модели и гончарного круга) сосудов для этой группы керамики как устойчивые и вероятно, передаваемые от одного поколения гончаров к другому. Этапы 5 и 6 – смешение навыков изготовления Н и ПТ сосудов проявилось в двух направлениях – использование в конструировании одного сосуда разных форм-моделей; применение формы-модели только для изготовления начина, оба направления зафиксированы единично во всех хронологических комплексах.

3.4. Экономические формы в изготовлении посуды «джукетау»

В гончарстве производителей керамики «джукетау» выделены две экономические формы. Домашнее производство посуды для собственного производства имеет такие признаки: при изготовлении сосудов не использовался гончарный круг (РФК 0), обжиг производился в очаге. Наиболее характерна для домонгольского времени (2-50%). Выделено две группы сосудов ремесленного производства (на заказ или для продажи на местном рынке): керамика с признаками обжига в горне и уровнем РФК от 2 до 3 (до 93%) и керамика очажного обжига с уровнем РФК 3 и 3/4 (до 68%). Выявлена группа сосудов с признаками обжига в очаге и уровнем РФК 2 и 2/3: зафиксирована практически во всех изученных комплексах и иллюстрирует переход от домашнего производства к ремесленному.

Глава 4. Формирование и развитие традиций изготовления керамики «джукетау»

Происхождение и формирование традиций изготовления является одним из самых сложных вопросов в изучении керамики «джукетау». Для решения этого вопроса привлечены результаты изучения посуды разных групп керамики,

¹⁶Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы ... С. 242-244; Цетлин Ю.Б. Древняя керамика. Теория и методы историко-культурного подхода. М.: ИА РАН. 2012. С. 136-137.

выделенных на памятниках Волжской Болгарии. Для сопоставления также были использованы результаты изучения технологии керамики культур I тыс. н.э., проведённые И.Н. Васильевой¹⁷.

4.1. Формирование традиций и их истоки

В результате сопоставления обнаружены некоторые аналогии формам, орнаменту и отдельным технологическим навыкам на разных ступенях гончарной технологии керамики «джукетау» в гончарных системах населения Прикамья, Приуралья, Подонья и Южного Казахстана I тыс. н.э., а также в производстве керамики групп III, V, VII, VIII, IX, XVIII. Отсутствие прямых аналогий по совокупности морфологических и технологических характеристик позволяет предположить формирование традиций изготовления керамики этой группы именно в бассейне рр. Волга и Кама в X–XI вв. и истоки их были полигенны. Эти обстоятельства позволили выделить два очага в формировании традиций производства керамики «джукетау».

Первый очаг начал формироваться в X–XI вв. и его традиции наиболее ярко представлены в гончарстве населения Биляра. Главными отличительными чертами являются: использование запесоченного ИПС, орнаментация из статичных элементов – оттиски гребенки, наколы и др.

Второй очаг формировался синхронно первому, географически локализовался на территории группы поселений Центрального Закамья, растянувшихся по левому берегу р. Кама. Главное его отличие от традиций первого очага состояло в использовании незапесоченной глины и массовом распространении волнового орнамента.

Традиции первого очага не были массовыми. Гончарные производства, в которых были распространены традиции второго очага, существовали на территории Закамья и Предкамья и продолжали бытовать в течение всего золотоордынского времени. Анализ количественных данных и территории распространения керамики обоих очагов позволил предположить, что в какой-то момент традиции второго очага стали преобладающими, а первый очаг со временем затух и не получил развития в золотоордынское время, хотя отдельные носители этих традиций проникли на территорию Предкамья в предмонгольское время.

4.2. Развитие традиций производства

Развитие традиций производства керамики «джукетау» имело два направления:

1. *Переход от домашнего производства посуды к ремесленному.* Был обусловлен процессами освоения некоторых навыков работы на гончарном круге и способа обжига посуды в горне. Освоение происходило через механизм

¹⁷Васильева И.Н. Гончарство Волжской Болгарии в X–XIV вв. ... С. 37–52.

встраивания. Приобретение новых навыков и повышение технического уровня гончаров дополнило существующую систему и на первых этапах не внесло значительных изменений в форму сосудов. Процесс этот был значительно растянут во времени и на разных поселениях проходил по-разному, хотя керамика ремесленного производства фиксируется уже в наиболее ранних комплексах X–XI вв. Дальнейшее развитие традиций ремесленного производства привело к появлению плоскодонной посуды группы XIII/I с признаками РФК от 4 до 5-6. Формы и навыки конструирования наиболее характерны для керамики группы I, а ФМ – для керамики «джукетау».

2. *Появление смешанных групп керамики на основе или при участии традиций изготовления керамики «джукетау».* Очевидны признаки смешения с традициями изготовления керамики групп прикамско-приуральских истоков. В одном случае данное смешение присутствует только на уровне подготовки ФМ, в другом – выделяются сосуды, которые невозможно отнести к какой-либо группе керамики (по классификации Т.А. Хлебниковой), смешение проявляется не только на уровне подготовки ФМ, но и во внешнем облике сосудов.

4.3. Центры производства

Основным центром производства керамики «джукетау» как в домонгольское, так и в золотоордынское время был Джукетау. Об этом свидетельствуют данные о её содержании в керамических комплексах памятника – порядка 50-65%. Изготовление посуды этой группы имело место практически на всех памятниках, коллекции которых были привлечены для изучения. Причинами выделения местного производства на памятниках с небольшим количеством керамики данной группы стали обстоятельства технологического характера: 1) наличие признаков смешения технологических традиций на ступенях отбора ИПС и подготовки ФМ; 2) существование производственных объектов напрямую связанных с изготовлением керамики «джукетау»; 3) присутствие «бракованных» изделий, которые обычно не выходят за пределы того поселения, на котором изготовлены.

Анализ типологических и технологических характеристик сосудов «джукетау» позволил выделить традиции нескольких групп гончаров. Разные группы гончаров могли изготавливать сосуды одинаковых типов. Продукция первой и второй групп гончаров выявлена во всех изученных комплексах и представлена всеми выделенными категориями ассортимента. С технологическими традициями этих групп связано развитие очагов формирования традиций изготовления керамики «джукетау».

Заключение

Результаты проведённого исследования позволяют говорить о традициях изготовления керамики группы «джукетау» как самостоятельной системе

гончарных навыков, образовавшейся на поселениях Центрального Закамья не ранее X в. Зафиксирована неоднородность технологических традиций, выделенная на этапе формирования. Несмотря на единство представлений о форме и декоре сосудов, неоднородность приёмов и навыков труда в технологии сохранялась на протяжении всего периода существования традиций производства керамики «джукетау», до XV в. включительно. Этому способствовал комплекс причин. Во-первых, истоки её полигенны – традиции производства керамики этой группы сформировались в результате смешения разных культурных групп населения, мигрировавших с территории Верхнего Прикамья, Приуралья и Подонья в Среднее Поволжье в конце I т.л. н.э. Во-вторых, под воздействием более развитых в техническом отношении гончарных систем экономические формы гончарных производств «джукетау» прошли путь от домашнего изготовления посуды к ремесленному производству. В-третьих, небольшие группы населения, занимавшееся изготовлением керамики «джукетау» и использовавшее её в быту, ещё в домонгольское время расселились на обширной территории по берегам р. Камы в её нижнем течении, доходя на юге до Самарской Луки, а на севере до Пермского и Удмуртского Предуралья.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в журналах, рецензируемых ВАК РФ

1. Бахматова В.Н. К проблеме изучения керамики «джукетау» (историографический обзор) // ПА. 2016. № 4 (18). С. 125–143.
2. Бахматова В.Н., Ситдилов А.Г. Районы и места отбора исходного сырья в гончарном производстве Болгара: источники и проблемы идентификации (по материалам аналитических исследований) // ПА. 2017. №2(20). С. 255–281.
3. Бахматова В.Н., Храмченкова Р.Х., Ситдилов А.Г. Исследование керамики и источников глинистого сырья в керамическом производстве Среднего Поволжья XIII-XIV вв. // ПА. 2017. № 4 (22). С. 126–146.
4. Бахматова В.Н., Набиуллин Н.Г. Технологическое изучение «прикамско-приуральской» керамики из домонгольских комплексов Джукетау // ПА. 2018. №1(23). С. 253–274.
5. Бахматова В.Н. Аналитические исследования домонгольской керамики Болгара: вопросы интерпретации // Археология Евразийских степей. 2018. №5. С. 93–100.
6. Бахматова В.Н., Набиуллин Н.Г. Новые материалы исследований городища Джукетау // Археология Евразийских степей. 2021. №3. С. 43–54.

Статьи в других научных изданиях

1. Бахматова В.Н. Использование естественнонаучных методов в изучении неполивной керамики (на примере джукетауской группы керамики Волжской Болгарии) // Актуальная археология: археологические открытия и современные методы исследования. Тезисы научной конференции молодых учёных Санкт-Петербурга. СПб: ИИМК РАН. 2013. С. 29–31.
2. Бахматова В.Н., Набиуллин Н.Г., 2013. Источниковые возможности неполивной глиняной «традиционной» посуды (на примере керамического комплекса города Джукетау X-XIV вв.) // Филология и культура. PHILOLOGY AND CULTURE. 2013. №3(33). С. 232–235.
3. Бахматова В.Н., Куклина А.А. Опыт использования синтеза традиционных и междисциплинарных исследований в определении рецептуры формовочных масс (на примере общеболгарской керамики Болгарского городища) // Актуальная археология 2. Археология в современном мире: в контексте и в конфликте. Тезисы Международной научной конференции молодых учёных. РАН, ИИМК. 2014. С. 90–94.
4. Бахматова В.Н. О сырьевых источниках керамики «джукетау» // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. 2014. Т. IV. С. 119–121.
5. Бахматова В.Н., Куклина А.А. О связи технологии изготовления общеболгарских керамических сосудов с их функциональным назначением: характеристика формовочных масс (по материалам исследований Болгарского городища 2011–2012 гг.) // ПА. 2014. №2 (8). С. 230–255.
6. Bakhmatova V.N., Khranchenkova R., Nabiullin N. Morphology and chemical composition of ceramics of 12th–13th centuries of settlement Djuketau (Volga Bulgaria) // 13th edition European Meeting on Ancient Ceramics, 24–25 September 2015, Athens, P-118.
7. Bakhmatova V.N., Khranchenkova R.K. Methods of studying the raw material base of the pottery industry // European Research Studies Journal. 2017. Т. 20. № S. С. 507–531.

8. Бахматова В.Н., Храмченкова Р.Х., Сивицкий М.В. Археометрические исследования сфероконических сосудов из раскопа СС Болгарского городища // Археология Евразийских степей. 2018. №5. С. 238-241.

9. Бахматова В.Н., Сивицкий М.В., Ситдилов А.Г., Храмченкова Р.Х. Междисциплинарные исследования сфероконических сосудов золотоордынского Болгара (по материалам раскопа 200, 2014 г.) // Между Востоком и Западом: движение культур, технологий и империй. Доклады III Международного конгресса средневековой археологии евразийских степей. 2017. С. 34-37.

10. Бахматова В.Н. Опыт изучения сырьевой базы гончарного производства городища Джукетау в домонгольское время // XXI Уральское археологическое совещание, посвящённое 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ. 2018. С. 262-263.

11. Бахматова В.Н., Шакиров З.Г., Хузин Ф.Ш. Предварительные итоги технологического изучения неполивной керамики Билярского городища: особенности приспособительных навыков (по материалам раскопа 44 2015-2016 гг.) // XXI Уральское археологическое совещание, посвящённое 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: Изд-во СГСПУ. 2018. С. 264-266.

12. Бахматова В.Н., Храмченкова Р.Х. К вопросу о методах исследования сырьевой базы гончарного производства Волжской Болгарии (по результатам экспериментальных исследований) // От ремесла к искусству. Керамика: технология, декор, стиль. Тезисы докладов Международной научно-практической конференции. 2018. С. 64-66.

13. Бахматова В.Н. Наблюдения по проблеме формирования традиций ремесленного гончарства населения Волжской Болгарии // Кочевые империи Евразии в свете археологических и междисциплинарных исследований: сб. научн. ст. IV международного конгресса средневековой археологии евразийских степей, посвящённого 100-летию российской академической археологии. Кн. 2. Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН. 2019. С. 120-126.

14. Бахматова В.Н., Набиуллин Н.Г., Картелян Е.Д. Об использовании запасоченных глин в гончарстве населения Среднего Поволжья X – XV вв. // Вестник «История керамики». Вып. 2. М.: ИА РАН. 2020. С. 126-150.