

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Воронцова Николая Степановича

**«Советы народных депутатов Приморского края в условиях
системного кризиса (1985–1991 гг.)», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. – Отечественная история

Актуальность темы диссертации **Н.С. Воронцова** определена предпосылками формирования нового типа взаимоотношений центра и регионов во второй половине 1980-х годов в СССР. В теоретическом аспекте актуально обращение исследователя к сравнительному анализу «критических» регионов России в новых социально-экономических и политических условиях. В связи с этим, повышается внимание исследователей к таким проблемам, как появление и развитие идей суверенизации, поиска национальной идентичности, согласования интересов в области экономических и политических отношений, выявления особенностей модернизации принципов народного самоуправления. В данном контексте диссертационное исследование соискателя соответствует идее развития в условиях кризиса единой государственности фронтальных приграничных регионов. В прикладном аспекте тема актуальна для региональных органов власти и управления, территориальных подразделений министерств и ведомств для повышения эффективности механизмов, принципов и условий взаимодействия по различным вопросам актуальной повестки взаимоотношений центра и регионов, региональной экономической и демографической политик в условиях системной трансформации. Также данная работа важна для составления курсов по отечественной истории для студентов исторических и неисторических направлений подготовки.

Степень обоснованности научных положений, выводов диссертации Н.С. Воронцова подтверждается репрезентативным отбором и

систематизацией важнейших работ предшественников, формулировкой этапов, научных направлений и тенденций развития историографии темы. Соискатель, справедливо отметив значительный массив научной литературы как посвященный этапу перестройки, так и взаимоотношению центра и регионов, определил основные научные направления исследований и в их рамках проследил развитие историографии проблемы. Во-первых, выявление предпосылок, причин и последствий периода перестройки как системного кризиса, а также особенности региональной политики, территориального устройства СССР и РСФСР. Значительное внимание уделяется причинам распада страны, роли в этом процессе союзных и республиканских политических элит. (С. 5), историографии деятельности Советов народных депутатов и их исполнительных органов в годы перестройки (С.11-17), проблемам социально-экономического развития региона в период перестройки, (С. 18), вопросам роли элит в Приморье (С. 22). Среди зарубежных исследователей соискатель останавливается на крупнейших работах, переведенных на русский язык: Дж. Кьеза, Дж. Боффа, С. Коэна и др. (С. 24-25).

Выбор автором предмета исследования сомнений не вызывает - деятельность Советов народных депутатов Приморского края и их исполнительных органов в период перестройки, их реакция на проявления системного кризиса, а также реформа советских региональных институтов народного представительства в контексте общих тенденций политических социально-экономических трансформаций в стране с учетом региональных особенностей (С. 26.)

Степень обоснованности научных положений, выводов Н.С. Воронцова обеспечена также формулировкой объекта исследования - Советы народных депутатов регионального (краевого) и местного (городского и районного) уровней и их исполнительные органы. Избранные автором задачи соответствуют цели и предмету исследования, дают возможность их реализовать. Выбор хронологических рамок исследования (1985-1991 гг.)

обусловлен автором проявлением системного кризиса, а также событиями августа 1991 г. и их отголосками в регионе. В качестве ключевого события в исследовании рассматривается процесс формирования Советов народных депутатов, избранных на альтернативной основе и сформированных ими исполкомов (С. 26).

Достоверность научных положений диссертации Н.С. Воронцова подтверждается корректным применением методов исторического исследования. Соискатель убедительно обосновывает выбор таких принципов, как историзм, системности, объективность. В числе специально-научных методов оправданно применены историко-системный, сравнительно-исторический, историко-генетический и количественный метод. Соискатель корректно объясняет процедуры и сферу применения каждой из аналитических процедур. Выбранный автором набор подходов и методов, терминологический аппарат релевантен решению задач исследования. Автором представлено справедливое обоснование термина «системный кризис» (С. 28).

Репрезентативность источниковой базы диссертации Н.С. Воронцова проявляется в квалифицированном отборе и систематизации документов, позволяющих целостно реконструировать особенности процессов, происходивших в 1985-1991 годах. А также выявить и проанализировать исторические предпосылки и условия трансформации системы Советов народных депутатов в годы перестройки на примере Приморского края, обозначить мотивы, цели и задачи реформ советской модели власти и управления в регионе в конце 1980-х – начале 1990-х гг., выявить специфику формирования местных Советов народных депутатов краевого, городского и районного уровней. (С. 25). Типологизация документов проведена по видовому принципу. Соискатель дает оценку видов документов, их значения для решения задач исследования. Важное место занимает анализ неопубликованных документов, отложившихся в фондах Государственного архива Приморского края (ГА ПК), в частности, в фонде Р-26 «Приморский

краевой Совет народных депутатов и его исполнительный комитет», Р-85, Р-1337 «Комитет по печати и информации Администрации Приморского края», Р-1694 «Администрация Приморского края» и т.д. (всего 6 фондов). Среди опубликованных источников важны официальные нормативно-правовые акты как государственного, так и регионального значения (декларации, договоры, постановления, законы; указы и распоряжения; материалы съездов, конференций и пленумов ЦК КПСС); материалы периодической печати («Заря», «Коммунист», «Ленинец» и т.д. – всего 30 наименований местных изданий).

Новизна научных положений Н.С. Воронцова заключается в проведении исторического анализа проблем взаимодействия органов власти и управления на территории Приморского края в период перестройки и распада СССР. Автор на примере выявленного и введенного в научный оборот документального материала исследовал процесс трансформации органов власти и управления Приморского края в динамике по мере нарастания кризисных тенденций. В научный оборот был введен массив малоизвестных материалов делопроизводства Советов народных депутатов разных уровней, их исполнительных органов и структурных подразделений Приморского края. Особой заслугой автора является изучение роли и места региональных элит и обществ в политических и экономических трансформациях в регионе, как факторов, отражающих суть перестроечных процессов.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается 12 научными публикациями автора, в том числе - 3 статьями в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации материалов диссертаций. Н.С. Воронцов апробировал основные положения диссертации на 8 научных конференциях и круглом столе в 2016 -2021 гг.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Первая глава «Трансформация советской власти Приморья в период перестройки» состоит из двух параграфов. В главе

проанализирована статистика деятельности Советов Приморского края, приведены данные о составе Советов, их численности, социальном статусе депутатов, партийной принадлежности и т.д. Подробно рассмотрены изменения, которые претерпела система управления страны во второй половине 1980-х годов. Содержание главы также посвящено изменению статуса местных советов и анализу дискуссий об их месте и роли в сложившихся условиях постепенной децентрализации управления на местах. Подробно проанализированы различия между функциями Советов и исполкомами по мере изменения нормативно-правовой базы в стране. Вторая глава «Деятельность органов советской власти Приморья по преодолению социально-экономического кризиса на завершающем этапе перестройки (1990-1991 гг.)» состоит из трех параграфов и обосновывает реализацию антикризисных мер Советами в период появления новых форм экономики в стране, в том числе посредством поддержки создания свободных экономических зон, а также поясняет причины безрезультативности социальной политики Советов в этот период в регионе. Третья глава «Деятельность органов советской власти Приморья в период политического кризиса августа 1991 г. и распада СССР» разделена на два параграфа и посвящена деятельности регионального руководства, в том числе и руководителей Советов, в период государственных кризисов. Данная глава вызывает особый интерес, поскольку не только реконструирует происходившие во время выступления ГКЧП события в регионе, но позволяет, при должном сравнении с реакцией в других регионах страны, понять причины распада СССР и роль в этом процессе не только и не столько региональных и центральных элит, сколько общественного запроса на изменения. Повышенный интерес вызывает описание деятельности Дальневосточной ассоциации Советов народных депутатов, созданной в августе 1991 г., как попытки структурирования власти в регионе.

Таким образом, структура диссертации Н.С. Воронцова включает в себя комплекс взаимосвязанных аспектов научной проблемы. Автору удалось

составить общую комплексную картину преобразований Советов в период реализации Перестройки, скорости и масштабности преобразований, их конечной цели.

Выводы Н.С. Воронцова в достаточной мере отражают содержание работы, ее структуру и избранные автором методы исторического анализа.

Диссертация Н.С. Воронцова соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Положительная оценка диссертации Н.С. Воронцова предполагает **замечания**, которые будут полезны в дальнейшей научно-исследовательской работе соискателя и в профессиональной дискуссии на защите диссертации.

1) Историография проблемы носит несколько обзорный характер. Автор заявил об изучении проблемы в рамках отдельных научных направлений глобального характера («зарубежные и отечественные исследования, в том числе региональные, представленные монографиями, научными статьями, материалами научно-исследовательских конференций и диссертационными исследованиями» (с. 5), однако, сравнительный анализ носит фрагментарный характер: количество зарубежных изданий ограничено десятком изданий, тогда как только во второй половине 1990-начале 2000-х годов сложилась внушительная историография (Treisman D. Russias's «Ethnic Revival»: The Separatism Activism of Regional Leaders in a Postcommunist Order // *World Politics* 1997. №49. p. 212-249.; Dowley K. Striking the Federal Bargain in Russia: Comparative Regional Government Strategies // *Communist and Post-Communist Studies*. 1998. №31. p. 359-380.; Treisman D. After the Deluge: Regional Crises and Political Consolidation in Russia. - Ann Arbor: University of Michigan Press, 1999; Kirkow P. Russia's Provinces: Authoritarian Transformation versus Local Autonomy? - London: Macmillan, 1998. p. 62-65; Wilson G.N. Crude' Federalism, oil Politics and the Evolution of Intergovernmental Relations in Post-Soviet Russia. / Ph.D. diss., - University of Toronto, 2000.; Bahry D. The New Federalism and the Paradoxes of Regional Sovereignty in Russia // *Comparative Politics*. 2005. Vol.37. №2 (Jan.) pp. 127-146; Sherlock T. Historical Narratives in the Soviet Union and

Post-Soviet Russia. - N.Y., 2007. и др.). Анализ российской историографии преимущественно заключается в сравнении отдельных работ исследователей. Соискателем подробно рассмотрены работы дальневосточных авторов, однако, выводы и обобщения значительно выиграли бы при сравнении с результатами научного поиска исследователей иных фронтальных регионов, в частности, юга России, либо ученых из СПбГУ, которые уже имеют достаточный багаж исторических знаний по проблеме взаимоотношений центра и регионов. Автором представлены ссылки на некоторые работы (С. 18), однако подробный сравнительный анализ остался за пределами его внимания. В историографическом обзоре работы сделан упор преимущественно на исторические исследования, что является безусловной заслугой соискателя, поскольку в обобщенном варианте исторический контекст данной проблемы слабо представлен в научной литературе. Однако, следует отметить, что привлечение «классических» работ И.М. Бусыгиной, М.В. Столярова, С.И. Рыженкова, посвященных регионалистике и федерализму, только обогатило бы имеющийся научный задел диссертации. Работа значительно выиграла бы также от четкого выделения автором неизученных, малоизученных и дискуссионных аспектов темы, поскольку выбор объекта и предмета работы подразумевает новизну исследования с опорой на выводы предшествующих исследователей. Думается, что дискуссионные вопросы, обозначенные автором в тексте глав диссертации, позволили бы четче обозначить позицию автора и отмежевать новизну его выводов от ранее полученных заключений.

2) Нижняя граница исследования носит размытый характер. Автор справедливо отмечает, что «начало преобразований в СССР, затронувших все сферы жизни общества государственного управления, включая организацию власти и управления на местах» не совпадает с «формированием Советов народных депутатов, избранных на альтернативной основе и сформированных ими исполкомов». Второй процесс происходил уже во второй половине 1980-х годов (С. 26). В связи с этим, требует дополнительной аргументации

выделение 1985 года в качестве поворотного для развития Советов именно в Приморском крае.

3) Работа значительно выиграла бы при обращении к методам устного исторического интервью. Сведения личного характера от непосредственных участников событий позволяют наглядно проследить картину внутреннего переживания как простых жителей региона, депутатов Советов, так и представителей центрального и местного партийного и государственного руководства. В работе использовано сравнительно мало воспоминаний и мемуаров, тем не менее, такой вид источников позволяет определить различия в восприятии Перестройки разными слоями советского общества с точки зрения исторической ретроспективы.

4) Автором изучен огромный массив местной периодической печати, на основе которого сделаны обобщающие выводы о представлениях как простых местных жителей, так и представителей органов власти о происходивших изменениях. Думается, что контент-анализ данных газет, выделенный в отдельную таблицу, стал бы подспорьем для дальнейших исследований по истории региона, а автору позволил наглядно продемонстрировать эволюцию общественной позиции в отношении Советов и их роли в преобразованиях второй половины 1980-х годов.

5) Автор обоснованно и подробно характеризует общие для всех регионов тенденции трансформации советской власти в Приморье, особенно после принятия положений Закона «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР»: обновление депутатского корпуса, которому присущ недостаток навыков решения практических управленческих задач, снижение влияния коммунистов в большинстве Советов, создание фракций и депутатских объединений, сведение роли Советов к координационной работе городских и районных органов самоуправления, невозможность в силу отсутствия влияния, полномочий и материальной базы исполнения «наказов избирателей» и т.д. Однако, возникает закономерная потребность в выявлении особенностей

трансформации в деятельности Советов именно в Приморском крае, обусловленных географической и социально-экономической спецификой. Подробный анализ данных особенностей позволил бы определить Приморский край как специфичный в политическом аспекте регион, отличающийся структурой и функционалом представительной местной власти и, в конечном итоге, определить ответ на поставленный автором вопрос, почему «результаты подобных преобразований оказались половинчатыми» (С. 46).

Вместе с тем, указанные замечания не снижают положительную оценку рецензируемой работы. Общее оформление диссертации заслуживает высокой оценки, а ее научно-справочный аппарат соответствует предъявляемым требованиям. Автор продемонстрировал умение анализировать, обобщать конкретный фактический материал, делать самостоятельные выводы. Диссертация написана хорошим литературным языком.

Заключение. Диссертация Н.С. Воронцова является научно-квалификационной работой, выполненной на должном научно-теоретическом уровне. Публикации достаточно полно отражают положения и выводы диссертации. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Таким образом, диссертационное исследование Н.С. Воронцова «Советы народных депутатов Приморского края в условиях системного кризиса (1985–1991 гг.)» является самостоятельным, завершенным научным исследованием.

Диссертация отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор **Воронцов Николай Степанович** заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв дан в диссертационный совет Д. 24.1.068.01 на базе ФГБУН
Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО
РАН (г. Владивосток)

14.01.2022 г.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 –
Отечественная история (исторические науки), доцент,
заведующий кафедрой отечественной истории XX-XXI веков,
и.о. директора института истории и международных отношений
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Южный федеральный университет»

Пономарева Мария Александровна



Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42

Эл. почта: ponomariya@sfedu.ru

Тел. раб. (863) 237-03-70



Пономарёвой М.А.

Член диссертационного совета
федерального университета
Мирошниченко О.С.