

**Отзыв на диссертацию на соискание ученой степени кандидата  
исторических наук Горячева Н.Н. «ПОЛИТИКА ПЕРУ В ОТНОШЕНИИ  
КНР (1990-2010-е гг.): ИСТОРИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА И ОСНОВНЫЕ  
ПРОБЛЕМЫ»**

Работа Горячева Н.Н. вносит значительный вклад в разработку проблематики истории современных международных отношений, политики латиноамериканских государств в отношении новых внешнеполитических вызовов, представленных новыми внешнеполитическими и экономическим акторами, такими как Китайская Народная Республика. На примере Перу эта тематика была разработана и представлена в данной работе. При обосновании актуальности данной тематики диссертант справедливо отмечает, что перуанско-китайские отношения представляют собой не только образец экономического наступления КНР в Латинской Америке, но и пример цивилизационного (культурного) взаимодействия в условиях глобализации, что является не менее важной темой, чем хозяйственная деятельность и экономические связи.

Хронологические рамки работы обоснованы и логичны. Они определяются, по мнению автора, внутренними процессами перуанской политической и экономической жизни, а также общим изменением положения в Китае и его международного позиционирования. Исходной точкой исследования выбрано начало 90-х годов, что вполне логично, исходя из событий перуанской истории, завершения гражданской войны и начала радикальных экономических реформ. К сожалению, и как предпосылка, и как предмет анализа не был принят во внимание такой важный аспект как мировые процессы, связанные с распадом СССР и ликвидация биполярного мира как наследия Холодной войны, что является существенным вопросом для понимания общей внешнеполитической ситуации как в Тихоокеанском регионе, так и в Латинской Америке. Верхний предел

хронологических рамок исследования, 2019 г., на наш вкус, слишком близок сегодняшнему дню, что ввиду своей конъюнктурности затрудняет качественный исторический анализ.

Диссертант во введении к работе четко очертил цели и задачи своей работы, наметив тем самым структуру и характер самого исследования. Структура работы хорошо продумана, логична, сбалансирована и отвечает задачам и целям исследования.

Историографический очерк проблемы, учитывая существующий ограниченный круг работ по данной тематике, выглядит вполне представительно. Безусловно, автор прав, когда сетует, что нет крупных специальных работ по данной теме, но все же представляется весьма странным выбранный им способ доказательства этого – перечисляются работы, где не освещается данная тема (С. 5-6). Историографический очерк прежде всего отечественных работ представляет собой список трудов, которые в какой-либо мере упоминали сюжеты, близкие теме диссертации, но при этом обходится молчанием, что эти работы внесли сущностного в изучение внешней политики Перу или в целом латиноамериканских стран, какие выводы этих работ были важны для диссертанта. Без этого историографический очерк становится формальностью.

Структура основного изложения исследования продумана и обоснована, подчиняется хронологическому и тематическим принципам.

Основное изложение материала диссертант начинает с необходимой и здесь уместной предыстории отношений Китая и Перу. Автор подробно описывает все перипетии истории отношений в различных сферах, останавливаясь на проблеме иммиграции китайцев и формировании китайской общины-диаспоры в Перу (С. 26-27). Отдельного параграфа удостоилась тематика отношений Латинской Америки в целом и Китая в 90-е годы XX в. и в 2000-е годы. Данная часть работы вполне была бы уместна, если бы автор провел сравнительный анализ как политики КНР в регионе,

так и национальных правительств региона с такой же проблематикой в отношении Перу.

Сильной частью работы является очерк истории Перу во второй половине XX в. и анализ внешней политики различных перуанских правительств (С. 79-107). Также подробным и исчерпывающим является анализ влияния маоизма на коммунистическое движение Перу, на создание предпосылок развязывания гражданской войны в 70-е годы, изменение официальной позиции КНР к революционным движениям, в частности к Сендеро Луминoso (С. 30-34). Вместе с тем представляется мало связанной с тематикой диссертации проблема маоистского движения в Перу, представляемого автором как часть китайского влияния, в то время как следовало указать, что перуанские маоисты считали руководство КНР после смерти Мао, прежде всего Дэн Сяопина, предателями, ревизионистами, восстанавливающими капитализм.

Касаясь отношений Перу и Китая, автор полностью опустил такую важную тему как отношения с Тайванем, Китайской республикой, до официального установления отношений с КНР в 1971 г. К сожалению, автор также не осветил такой немаловажный вопрос как политику военного режима Веласко Альварадо, который, с одной стороны, установил дипломатические отношения с КНР, а с другой, проводил линию на тесное политическое и военно-техническое сотрудничество с СССР, что проходило в условиях самого жесткого обострения советско-китайских отношений (С. 35-37). Здесь надо подчеркнуть, что автор вовсе не касается этих сюжетов 70-х годов XX в., но при этом часто обращается к политике КНР в отношении соседней Чили. Также нельзя не отметить некоторые фактические и даже вздорные ошибки автора в историческом очерке. В частности, он совершенно безосновательно утверждает, что «после обретения в 1821 г. независимости, страна переживала стремительную индустриализацию» (С.25).

Во второй главе работы заявлено о стремлении автора осветить политические и гуманитарные вопросы перуанско-китайских отношений. Однако автор в большей степени обратился к вопросам не политики, а экономического сотрудничества. В работе прекрасно освещены переговоры между правительствами КНР и Перу в области экономического сотрудничества в 90-2000-е годы и их результаты. Очень интересен материал о формировании особой системы взаимоотношений китайских компаний и перуанских властей на основе договоров и соглашений об экономическом взаимодействии, о создании системы судов на паритетной основе для рассмотрения споров и конфликтных ситуаций, о создании двухсторонних структур, как например, Торговой палаты.

Автор дает интересный анализ экономического проникновения китайских компаний в Перу в различных отраслях хозяйства (С.125-127). Подробно описывается переговорный процесс по договору о свободной торговле и его результаты для развития страны (С.128-132). Автор предлагает свою периодизацию развития экономических отношений и анализирует качественные отличия одного этапа от другого (С.147-149). Это сильные стороны работы.

Однако эта вполне удачная часть работы, на наш взгляд, перегружена перечислением всех заключенных КНР и Перу договоров, меморандумов, соглашений. Их следовало бы упорядочить и вписать в исторический нарратив истории внешней политики Перу, а не представлять как простую хронику дипломатической работы. В результате не хватает четко артикулированных выводов и содержательного анализа наиболее фундаментальных документов и результатов их реализации.

В области гуманитарного взаимодействия двух государств во второй главе фактически повторяются сюжеты и освещается также проблематика, уже рассмотренная в первой главе, прежде всего, относящаяся к китайской диаспоре, антикитайским настроениям в перуанском обществе. Автор немало пишет о культурном взаимодействии (в терминологии автора – цивилизационного

взаимодействия), прежде всего в области культурного обмена и университетского сотрудничества (С. 160-167), однако обходит молчание политику «мягкой» силы со стороны Пекина в Перу, да и в целом в Латинской Америке. За рамками работы остается вопрос, заинтересован ли современный Китай в такой политике, в гуманитарном влиянии за рубежом.

Последняя глава подробно и качественно описывает параметры экономического сотрудничества КНР и Перу и его результаты. Большое внимание автор уделил проблемным местам экономического взаимодействия Китая и Перу, что является еще одним важным вкладом исследования. Речь идет об экологических и социальных проблемах, последствиях «стиля хозяйствования» китайских компаний, что вызывает протест в Перу, выливающийся в крайние формы от забастовок, протестов до антикитайских погромов и даже самосожжений (С.180-185). Автор отмечает стремление официальных властей КНР вмешиваться в эти проблемы с целью смягчения конфликтных ситуаций и решения социальных проблем (С. 141). Автор излагает интересный и редкий материал по данной теме, что повышает ценность всего исследования.

Вместе с тем следует высказать замечание по данному сюжету, так как внимания автора не удостоился политический аспект этой проблемы, а именно отражение антикитайских протестов и социальной напряженности в местах деятельности китайских компаний на позиции различных политических сил Перу, в первую очередь левых сил и левых популистов, силу которых доказали последние президентские выборы в этой стране. Также возникает вопрос о появлении в дискурсе различных политических сил в Латинской Америке темы китайского империализма и хищнического разграбления природных богатств стран региона китайскими компаниями. Надеемся, что в своей будущей работе автор обратит свое внимание на эту тематику.

Общие выводы автора обоснованы и находят подтверждение в изложенном материале работы. Нельзя не согласиться с его выводом: «Основным драйвером сотрудничества между странами в исследуемый период выступало развитие товарно-экономических отношений – в этом были заинтересованы обе стороны, и

очевидно, что развитие этих отношений происходило на основе взаимной выгоды. Экономическое сотрудничество служило своего рода локомотивом развития всего комплекса двусторонних связей, при этом между странами отсутствовали серьёзные политические разногласия, а идеологический фактор потерял своё значение. При этом, проблемы, возникавшие в ходе развития отношений имели как объективные причины (как например географическая удалённость, не позволяющая развивать гуманитарное сотрудничество так же эффективно, как экономическое), так и субъективные, возникающие от недостаточной проработки того или иного вопроса перуанской внутриполитической повестки» (С.211).

Основные положения и выводы исследования отражены в автореферате диссертации.

Работа Горячева Николая Николаевича соответствует научным критериям и требованиям, предъявляемым к самостоятельному исследованию. Диссертация Горячева Н.Н. «Политика Перу в отношении КНР (1990-2010-е гг.): историческая динамика и основные проблемы» отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением № 842 Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. (в редакции Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 г. № 1024), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Горячев Николай Николаевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

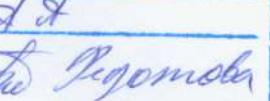
Официальный оппонент  
Доктор исторических наук  
(специальность: 5.6.2 – Всеобщая история –  
новая и новейшая история),  
главный научный сотрудник  
Института всеобщей истории РАН

  
Щелчков А.А.

11 июля 2022 г.



  
Щелчкова Я.Ю.

  
Федотова Ю.Ю.

Институт всеобщей истории РАН,  
Ленинский проспект 32 а, Москва, 119334  
тел. 8 (495) 938-13-44; e-mail: [dir@igh.ru](mailto:dir@igh.ru)