

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Забайкальский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ЗабГУ»)

672039 Россия, г. Чита,
ул. Александро-Заводская, д. 30

Тел. (3022) 41-64-44

Web-server: www.zabgu.ru

E-mail: mail@zabgu.ru

ОКПО 02069390, ОГРН 1027501148652

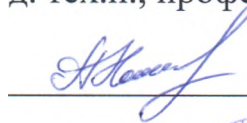
ИНН/КПП 7534000257/753601001

ОТКМО 76701000, БИК 047601001

07-09-2020 № 014-2290
На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной и
инновационной работе
ФГБОУ ВО «ЗабГУ»,
д. тех.н., профессор



А.Н. Хатькова

«07»

2020 г.



Отзыв ведущей организации

на диссертационное исследование Плехановой Виктории Александровны
на тему «Стиль и формообразование интерьера жилища в советский и
постсоветский периоды как опыт эстетизации российской повседневности»,
представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по
специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационная работа представляет собой обширное исследование, посвященное проблеме преобразования массовой российской повседневности. Совершенствование среды обитания, в частности жилья, через использование нелинейных форм как средства его эстетизации и экологизации рассматривается автором в качестве возможного вектора преобразования повседневности российского Дома. Актуальность работы определяется тем, что современная российская повседневность пока не отвечает мировым требованиям всеобъемлющего комфорта. Нелинейное формообразование, в наибольшей степени соответствующее современному миропониманию и эстетическим предпочтениям человека, позволяющее весьма эффективно решать проблемы эстетизации и экологизации среды его обитания, в том числе жилого пространства, на данный момент не очень активно внедряется в

российский интерьерный дизайн. Работа В.А. Плехановой направлена на развитие отмеченных направлений. Логическая последовательность исследования включает гуманитарную проблематизацию материала, синхронные и диахронные сопоставления, определение ведущих факторов, объяснение тенденций и особенностей развития культуры повседневности.

Основные результаты исследования. Сформулированные Плехановой В.А. цель и задачи ориентированы на культурологический и искусствоведческий подходы в исследовании заданного проблемного поля. Структура диссертации подчинена логичной последовательности в их решении. Автором четко обозначены объект, предмет и теоретико-методологическая база исследования. Положения, выносимые на защиту диссертации, соотносятся с целью и научной новизной, вписаны в общую структуру работы и не противоречат ее логике. В соответствии с задачами исследования основное внимание в нем было уделено внутреннему пространству повседневности, в частности жилью и его оформлению.

В первой главе «Теоретико-методологические основания исследования российской повседневной культуры Дома» автором были проанализированы научные представления о феномене повседневности, ее свойствах, методологических подходах к изучению ее как системы высокой степени сложности. Основываясь на представлении о том, что каждое из составляемых этой системной модели относительно самостоятельно, диссертант сосредотачивает свое внимание на центре внутреннего пространства повседневности – Доме и его интерьере, как феномене бытовой культуры, образующем микросреду жизни личности или сообщества людей и являющемся важным источником историко-культурных, культурологических и социальных сведений о человеке.

Обобщение и глубокий анализ философских, социологических и культурологических представлений о повседневности, а также искусствоведческих изысканий в области стилеобразования и дизайна

интерьеров позволили диссертанту определить общую систему действий и организацию данной работы.

Интересным представляется выполненный автором параллельный анализ динамики повседневности и художественных процессов в мировой и советской истории, который дал возможность не только утвердить их обусловленность мировоззренческими установками, но и акцентировать внимание на существенной роли идеологических воздействий в их развитии.

Во второй главе на основе сформулированных ранее предпосылок автором обоснованы способы сбора, обработки и анализа данных, то есть методы при решении конкретных задач. Это безусловно является достоинством исследования и авторской научной стратегией. Основным в исследовании повседневности был принят культурно-антропологический подход, в рамках которого повседневность рассматривалась в контексте интерьера жилья россиян, его эволюции и особенностей в советский и постсоветский периоды. В зависимости от конкретной задачи использовались: системный, сравнительно-исторический, структурно-функциональный методы.

Интерьер в качестве продукта художественного творчества человека рассматривался как единица искусства. Соответственно для его исследования использовались специфические искусствоведческие методы. В условиях дискурсивной познавательной ситуации в соответствии с логикой исследования автором обосновано предпочтительное использование формально-стилистического метода, включающего сравнительно-историческое сопоставление стиле- и формообразования в российской истории в советский и постсоветский периоды.

Стилеобразование в интерьерном дизайне исследовалось как художественный процесс, характеризующийся, согласно закономерностям развития любого случайного процесса, колебательными явлениями различной продолжительности. Достоверное выявление этих закономерностей требовало от диссертанта анализа материала за возможно длительный период истории искусства.

Обширный массив исходной информации был сформирован материалами из фотоархива автора, интернет-источников и журналов, а также проведенных диссертантом анкетирования и интервьюирования. Как достоинство работы следует отметить основательный подход автора к оценке достоверности полученных результатов, которая была выполнена на основе общей статистической теории ошибок и рекомендаций В.А. Ядова по обработке результатов социологических исследований.

При изучении закономерностей формирования сегодняшней российской повседневности исследовалось развитие русской и советской повседневности на достаточно протяженном отрезке истории с учетом основных факторов ее формирования. В анализе роли природных условий в формировании исконных черт русской ментальности весьма интересно авторское обоснование уникального сезонного темпоритма трудовой активности россиян.

Примеры интерьеров в исторической ретроспективе были использованы в качестве отражений повседневной жизни россиян в соответствующий временной период и иллюстраций процесса стилиобразования в интерьерном дизайне. Из сравнения оформления жилья советского и современного периодов убедительно показано присутствие в менталитете современного горожанина исконных черт русской ментальности, которые проявляются в таких качествах жилья современного массового россиянина как ограниченность пространства и недостаточное соблюдение эстетических принципов оформления. Нельзя не согласиться с утверждением автора, основанном на эмпирическом материале (анкетирование и интервью), что различие повседневности разных социальных слоев российского общества, проявляющееся в разрыве качества их жилья, связано в первую очередь с погруженностью в бытовые проблемы. Значительная доля быта в структуре массовой современной повседневности вместе с отсутствием гармоничной среды обитания приводят к отставанию российской повседневности в целом от мирового стремления ко всеобъемлющему комфорту. Приведенные аргументы диссертант умело использует для обоснования необходимости преобразования повседневности, в

первую очередь через улучшение жилой среды, опираясь на возможности нелинейного формообразования.

В третьей главе на основе анализа новейших достижений многих наук, в том числе экологии, психологии, нейробиологии, искусствоведения и дизайна обоснована приоритетная роль нелинейного формообразования в эстетизации и экологизации жилья. Одним из важнейших результатов работы считаем выполненную автором систематизацию по данным разных исследователей характеристик современного стилевого поля дизайна интерьера, послужившую базой для выявления основных закономерностей чередования различных способов формообразования в интерьерах и утверждения абсолютного преобладания интереса к нелинейным формам в современной архитектуре и дизайне. Впервые статистически на основе достоверной связи стилистических предпочтений и ценностных ориентаций опрошенных автором респондентов подтверждено влияние потребительского запроса на формирование стилевого многообразия конца 20-начала 21-го вв.

Для оценки перспектив развития нелинейного формообразования в российском жилом интерьере автором исследованы его немногочисленные примеры. Установлены издержки этого процесса, позволившие сделать в работе важный вывод о необходимости учета ценностных ориентаций потребителя для успешного дизайн-проектирования интерьеров с использованием нелинейного формообразования, инновационных технологий, активной просветительской деятельности в этой области.

Параграф 3.4 является сугубо реферативным, но весьма полезным для представления благоприятных перспектив развития и использования нелинейных форм в преобразовании повседневного пространства современного человека, связанных с колоссальными достижениями в технологии их производства.

В заключении подводятся итоги проделанной работы, делаются выводы и обозначены перспективы исследования. В библиографический список включено 416 наименований исследовательской литературы, преимущественно

на русском языке. Диссертация содержит семь приложений, данные которых раскрывают, иллюстрируют и дополняют ее содержание.

В целом, следует положительно оценить проблемную и содержательную емкость текста, убедительность аргументации, внутреннюю логику, корректный анализ исследуемых явлений и феноменов в культуре и искусстве.

Кроме того, можно отметить ряд замечаний. Третье положение, выносимое на защиту, воспроизводит достаточно известный и убедительно доказанный в научной литературе тезис о зависимости формирования культуры повседневности и художественных стилей от идеологических установок общества, что не требует дополнительной теоретической защиты и к тому же не отражает глубины аргументов самой диссертации.

В диссертации присутствует смысловая неполнота используемых понятий и терминов. В частности, в предмете исследования использовано понятие «современность», которая судя по эмпирическому материалу диссертации охватывает 100 лет. Следовало бы уточнить временные границы того, что автор считает современностью, и того, что ей предшествует.

Другое замечание касается хронологического расположения стилей. Возражение вызывает отнесение импрессионизма, экспрессионизма, постимпрессионизма к художественной культуре XX столетия (с. 43 диссертации). Общеизвестно, что импрессионизм существовал в последней трети XIX века (знаменитые выставки проходили с 1874 по 1886), постимпрессионизм – со второй половины 80-х годов XIX века до начала XX в. Кроме того, импрессионизм, на наш взгляд, далек от декаданса, как это заявляет диссертант, поскольку большинство художников этого направления изображали на своих полотнах преимущественно позитивные стороны жизни. В таблице (на с. 53 диссертации) неправильно указана хронологическая последовательность стиля рококо (существовавшего в XVIII в., а не до конца XIX в.) и последовательность стилей. Логичным видится их следующая последовательность: Барокко – Рококо – Классицизм – Ампи́р).

Диссертант не обосновывает выделение уровней организации повседневности (с. 18–19 диссертации). Используя только признак суточных и годовых циклов, исследователь выделяет жизненные, годовые и дневные уровни повседневной жизни. Возникает вопрос, почему не были использованы собственно культурные признаки для описания морфологии повседневной культуры, как то профессиональный, религиозный или смена трудовых будней и праздников.

Досадными для научного исследования можно считать периодическое игнорирование прописных букв в терминах «Древняя Греция» (с. 32), «Возрождение и Ренессанс» (с. 34), орфографически ошибочное написание французских букв без диакритики («fin de siècle», с. 41).

Однако высказанные замечания не умоляют основные достоинства диссертации.

Соответствие диссертации требованиям «Положения о присуждении ученых степеней».

1. Научная работа Плехановой В.А. на тему «Стиль и формообразование интерьера жилища в советский и постсоветский периоды как опыт эстетизации российской повседневности», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение), выполнена автором самостоятельно и является законченным в рамках поставленных задач исследованием, обладает теоретической, практической значимостью и существенной новизной. Проведенное научное исследование можно считать обоснованным, полученные результаты корректными. Достоверность полученных научных данных обеспечена глубоким анализом источниковой базы, социологическими методами и статистическими приемами.

2. Диссертационная работа содержит достаточное теоретическое и методологическое обоснование, базируется на большом количестве эмпирических данных, дополнена примерами из мировой и отечественной практики в оформлении интерьеров и состояния внутреннего убранства жилья

среднего массового периферийного жителя, на примере г. Владивостока. Написана квалифицированно и аккуратно оформлена. По каждой главе в работе имеются обоснованные выводы. На основании этого возможно заключить, что содержание диссертации соответствует научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение).

3. Основные этапы работы, выводы и результаты представлены в автореферате, содержание которого соответствует содержанию диссертации. В автореферате представлен обширный культурологический и искусствоведческий материал, отражающий основные направления исследования, раскрыты и представлены структура исследования, теоретический анализ, которые позволяют высоко оценить убедительность полученных результатов. Автореферат соответствует требованиям, выдвигаемым к научным работам такого уровня. Апробация диссертационной работы свидетельствует о компетентности автора. Результаты исследования были представлены в ряде публикаций, в том числе 5-и статьях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, а также сборниках научных трудов и материалах конференций.

4. Диссертационное исследование Плехановой Виктории Александровны на тему «Стиль и формообразование интерьера жилища в советский и постсоветский периоды как опыт эстетизации российской повседневности», представленное на соискание ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение), отвечает требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата искусствоведения.

Отзыв на диссертацию В.А. Плехановой «Стиль и формообразование интерьера жилища в советский и постсоветский периоды как опыт эстетизации российской повседневности» подготовлен д.филос.н, профессором Д.В. Сергеевым и д.филос. н., профессором Ю.В. Ивановой, обсужден на заседании

кафедры теории и истории культуры, искусств и дизайна ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» (протокол № 1 от 07. 09. 2020 г.).

Доктор культурологии, профессор,
зав. кафедрой теории и истории
культуры искусств и дизайна
ФГБОУ ВО «Забайкальский
государственный университет»



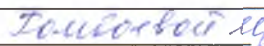
М.И. Гомбоева

07. 09

2020 г.

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего
профессионального образования
«Забайкальский государственный университет»
Адрес: 672039 Россия, г. Чита,
ул. Александрo-Заводская, д. 30
Контактный телефон: 8 (3022) 41-64-44
Официальный сайт: www.zabgu.ru
E-mail: mail@zabgu.ru

Подпись



Заверяю:

Начальник отдела кадров ЗабГУ

 О.В. Евтушок

« 07 »

09

2020 г.

