ОТЗЫВ
официального оппонента заведующего кафедрой дизайна
Оренбургского государственного университета,
кандидата искусствоведения, доцента, члена Союза Дизайнеров России
Чепуровой Ольги Борисовны
на диссертацию Плехановой Виктории Александровны
«Стиль и формообразование интерьера жилища в советский и постсоветский периоды как опыт эстетизации Российской повседневности»,
представленную на соискание ученой степени кандидата искусствоведения
по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение)

Актуальность.

Тема взаимодействия стиля и формообразования в искусстве является по существу центральной в истории искусствознания. Именно наличие данного феномена позволяет проанализировать динамику происходящих изменений в эстетизации среды как наглядного примера развития культуры повседневности. Естественно предположить, что подобные художественно-эстетические и историко-культурологические исследования являются основой «механизма» сопоставления мировоззрения, формирующегося в исторической ретроспективе повседневности и художественно-композиционного содержания стилевых направлений создающих образы интерьеров жилой среды.

Искусствоведческие исследования в направлении развития художественного стиля, его образного содержания и методов формообразования пространства жилой среды в нашем отечестве зародились и окрепли с середины 60-х годов XX века в стенах ВНИИТЭ. Данными вопросами занимались такие выдающиеся теоретики дизайна как Н.В. Воронов, Г.Л. Демосфенова, С.О. Хан-Магомедов, К.А. Кондратьева, Е.В. Жердев, В.Ф. Мракузон, В.Ф. Сидоренко, К.В. Иконников, В.Л. Глазычев и ряд других авторов. В 80-е годы прошлого века в стенах ВНИИТЭ вышел ряд сборников научных статей, посвященных проектной культуре средового пространства и, в частности, жилой среде.

Но, как и любой области знания, граница неизведанного и таинственного в теме развития стилевого формообразования интерьерной среды жилища остается по-прежнему протяженной.

Научная новизна и практическая значимость исследований.

Рассматриваемый автором советский и постсоветский периоды наиболее интересны с позиции произошедших политических и экономических изменений, сказавшихся на формирование новых мировоззренческих позиций в нашем обществе. На протяжении всего данного периода неоднократно происходила смена социальных и культурных парадигм, повлиявших на повседневную жизнь общества, на понимание самой сути жилой среды, на изменения отношения человека к ней и, как следствие, возникновение новых эстетических, экологических и социальных критериев ее оценки.

Поэтому соискатель вполне оправданно устанавливает предметом исследования стиль- и формообразование интерьера жилища как способ эстетизации современной российской повседневности, а объектом – повседневную культуру Дома. При этом можно согласиться с автором, что в советский период, в связи с сформировавшейся идеологией и экономической несостоятельностью усредненного обывателя, чаще всего над процессом формирования эстетических качеств Дома происходило доминирование функциональных принципов формообразования жилой среды и спонтанных методов ее наполнения объектами предметно-пространственной среды.

Соискатель на основе подобранного иллюстративного материала проводит сопоставительный анализ формообразования интерьеров жилой среды советского и постсоветского периодов в развитии, параллельно рассматривая влияющие на них экономические, политические и социальные факторы. Подобный метод исследования представляется верным, поскольку позволяет автору определить динамику и механизм изменений стилевых- и формообразующих приемов в развивающемся жилом пространстве в целом.

Использованные автором методы и подходы диссертационного исследования предопределены его междисциплинарным характером и предполагают отбор, обобщение и оценку периодичности изменения стилевых и формообразующих предпочтений в интерьерах жилой среды, отражающих ценностные ориентации потребителя и уровень его эстетического сознания.

Рекомендации по использованию результатов диссертации.

Главная заслуга автора диссертационного исследования видится в том, что в представленной работе впервые российский Дом советского и постсоветского периодов проанализирован как культурная модель повседневного бытия во взаимосвязи с культурой жилища и рассмотрены возможности использования зарубежного опыта нелинейного формообразования в эстетизации и экологизации российского жилища.

Для профессионалов архитекторов и дизайнеров не менее важен рассмотренный опыт художественного освоения новейших мировоззренческих идей в рамках нелинейного подхода к дизайн-проектированию средового пространства, где единицей проектирования становится уже не отдельный предмет или их комплексный ансамбль, а поведенческая ситуация, т.е. в процессе дизайн-проектирования задействованы люди, их эмоции, чувства и взаимодействие их с окружающим предметным миром.

Краткая характеристика основного содержания диссертации.

Диссертация Плехановой В.А. состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

В первой главе проведено системное и достаточно глубокое аналитическое исследование научных подходов в междисциплинарной характеристике самого понятия «повседневность». В частности, рассмотрено понимание повседневности в дизайне архитектурной и предметно-пространственной среды, коммуникативные свойства которой в последние десятилетия все больше выходят на главную сцену проектных действий. Ритм жизни, уровень общения, доминирование тех или иных форм взаимодействия индивидов определяют наполнение, образ и смысловое содержание предметно-пространственной организации жилой среды.

В след за этим соискатель выявляет взаимосвязь повседневности и развивающихся во времени художественных стилевых направлений, их зависимость от мировых исторических, социально-экономических процессов, технических открытий, природных катаклизмов. Автору удается найти закономерности и отличительные характеристики развития стилей и стилевых направлений советского периода и вывести характеристики стилевых вариаций постсоветского периода с учетом сформировавшегося в XX веке нового типа повседневности.

Во второй главе диссертационного исследования соискатель рассмотрел историю развития жилищных условий в советский и постсоветский периоды и факторы, влияющие на них в различные промежутки времени. Осуществляется попытка оценить характерные изменения, произошедшие в современной повседневности, и выявить на данный момент тенденции в развитии эстетических преобразований средового пространства Дома в контексте стилевых и формообразующих решений жилых интерьеров. Основываясь на проведенных опросах, автор подтверждает исследования социологов об изменениях, происходящих в развитии современного отечественного менталитета, отмечает появление новых положительных приоритетов в отношении семьи, детей и отрицательных позиций в отношении общества и государства в целом.

В целом задача рассмотрения динамики культуры повседневности жизнедеятельности россиян и особенности оформления интерьера российского Дома в советский и постсоветский периоды успешно решалилась посредством аналитического сопоставления сформированного в анкетах материала, опирающегося на гендерные и возрастные предпочтения, этнокультурные особенности ценностных ориентаций, социальный и экономический статус потребителя, особенности российского менталитета.

Поэтому, считает автор, один из способов преобразования повседневности, улучшения качества жизни простых россиян возможен через грамотный и профессиональный подход к формированию гармоничной среды пространства Дома посредством дизайна интерьера.

В завершающей части диссертации перед автором встала непростая задача определить роль нелинейного формообразования в повышении эстетических качеств жилья и, как следствие, улучшение повседневности. Соискатель выводит эту важную дефиницию из рассуждения о том, что художественно-образное решение средового пространства напрямую влияет на визуальный комфорт человека. Расстановка акцентов на нелинейных приемах формообразования, как наиболее актуальных в современное время логично. В мировой практике формирования и развития различных стилей и стилевых направлений существует закономерность, демонстрирующая доминирование нелинейных приемов формообразования, играющих роль стабилизатора после экономических и политических катаклизмов глобального масштаба. Такое акцентирование видится правомерным и последовательно отражает концепцию развития комфортной и гармоничной среды Дома, связанную с широким спектром социальных и культурных проявлений повседневности.

Однако, рассуждая об общих принципах нелинейного формообразования, пропорциональных соотношениях его с линейным, автор отмечает, что в массовом жилом интерьере данный прием не популярен из-за множества факторов, один из которых – индивидуализация исполнения и, как следствие, высокая стоимость. Предлагаемый метод моделирования средового пространства или объектов его наполнения при помощи современных технологий 3D печати еще не вошел в среднюю ценовую категорию и не относиться к приемам экологического проектирования жилой среды, но имеет большой потенциал в развитии.

Пожалуй, ключевым итогом диссертационного исследования является вывод о том, что сочетание исторически сформированной отечественной ментальности россиян (долготерпимость, покорность, несамостоятельность в суждениях и пр,) и современных индивидуальных предпочтений сказывается на качественных и количественных показателях эстетизации жилья, выражающихся в цветовой гамме, предметном наполнении, стилевом решении и прочих показателях. Однако, учитывая динамику внедрения в процесс создания жилых интерьеров современных технологий и материалов, автор прогнозирует возможность применения профессиональных знаний и навыков дизайнеров для улучшения эстетических качеств российской повседневности.

Замечания по работе.

В заключении следует отметить, что, несмотря на общий положительный характер рассматриваемой диссертации, в ней имеется ряд упущений и недочетов.

Прежде всего, когда речь идет о цели исследования (стр.7), то вместо «определения характера эстетизации» более предпочтительно, на наш взгляд «определение *возможностей* эстетизации».

Далее, в 4-ой задаче исследования (стр.8) полезным было бы написать «оценить состояние и *перспективы* нелинейного формообразования».

Так же к определенным изъянам в работе можно отнести недостаточное раскрытие в пункте 2 Научной новизны (стр.9). В то же время автор нигде не подчеркнула значимость впервые выполненного ею исследования массовой повседневности горожан на самой далекой периферии нашей страны, где жизнь людей значительно сложнее, чем в центральных районах России.

Из положений на защиту (стр.10-11) целесообразно убрать пункт 2, а пункт 4 разделить на два, в соответствии с объемом и значимостью материалов, посвященных решению указанных задач. Присвоить новым задачам номер 3 и 4.

На стр.55 в пункте 8 выводов в динамике стилей советской России не отмечен «советский стиль» 60-80 х гг., появившийся в выводах по главе 2 (стр.109).

В обсуждениях влияния нелинейных форм в окружающей среде на человеческий организм хотелось бы увидеть больше ссылок на работы отечественных авторов.

В анкете 1 (приложение А) представляется не целесообразным приводить вопросы, которые в работе не обсуждались.

Однако, допущенные погрешности в работе существенно не снижают качества диссертационного исследования и не влияют на общую положительную характеристику работы. Представленная к защите диссертация является законченным исследованием на актуальную для отечественной проектной культуры темы, а полученные результаты имеют большое теоретическое и практическое значение и свидетельствуют о решении крупной научной и прикладной задачи.

Общее заключение.

Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения учёных степеней к кандидатским диссертациям, и соответствует профилю научной специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение), указанной в данном исследовании. Основные результаты исследования, выполненного в диссертации, опубликованы в научной печати, а также в выступлениях соискателя на научных конференциях. Автореферат объективно и в полной

мере отражает содержание диссертации. Соискатель Плеханова Виктория Александровна достойна присуждения искомой степени кандидата искусствоведения по специальности 24.00.01 – Теория и история культуры (искусствоведение).

Официальный оппонент:
заведующий кафедрой дизайна федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет», кандидат искусствоведения, доцент, член Союза Дизайнеров России О.Б. Чепурова
Почтовый адрес:
460018, г. Оренбург, просп. Победы, д. 13
Телефон: +7 (35-32) 77-67-70
post@mail.osu.ru
e-mail: garry_ic@rambler.ru

Проректор по учебной работе,
доктор педагогических наук,
профессор Т.А. Ольховая

Подпись Чепуровой О.Б. удостоверяю

Подпись Чепуровой О. Б.
заверяю
Ведущий специалист по
документационному обеспечению
работы с персоналом
Дмитриенко