ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Веры Николаевны Бахматовой
на тему: **«Керамика «джукетау» в гончарстве Среднего Поволжья X-XV вв.»**
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3 – Археология

Актуальность исследования. Работа В.Н. Бахматовой посвящена одному из важнейших источников в изучении истории общества – керамике. Изучение керамики, предполагая ее мощнейший информационный потенциал, позволяет реконструировать региональные этнокультурные процессы. Волжская Булгария являлась крупным средневековым государственным образованием на территории Среднего Поволжья. Его полиэтничность определяла и широкую вариативность традиций гончарного производства. В качестве объекта для изучения Вера Николаевна определила одну из интереснейших групп керамики – типа «джукетау», для которой характерна широкая территория распространения и длительная история бытования.

Цель своего исследования В.Н. Бахматова формулирует довольно фундаментально: реконструкция традиций изготовления керамики «джукетау» в гончарстве населения памятников Среднего Поволжья в X-XV вв. Это представляется вполне оправданным, так как ***источниковая база*** рассматриваемого исследования внушительна: керамические коллекции 16 археологических памятников; 3570 сосудов, из них 1111 сосудов группы «джукетау», 2459 – сосуды прочих групп. Автор для своего исследования привлекает документальные материалы (отчеты, описи, полевую документацию), а также значительное количество данных экспериментальных исследований. Использование междисциплинарного подхода позволило автору решить все грамотно поставленные задачи исследования. Кроме того, В.Н. Бахматова совершенно справедливо отмечает, что обобщающее исследование, в котором керамика «джукетау» рассматривалась бы комплексно, на сегодняшний день отсутствует. Таким

образом, актуальность рецензируемой диссертационной работы не вызывает никаких сомнений.

Новизну своего исследования В.А. Бахматова видит в междисциплинарности методов исследования, а также в выявлении локально-хронологических особенностей керамики «джукетау»; характеристике центров ее производства; определении истоков и путей развития производства данной группы керамики в Среднем Поволжье в X-XV вв. Это все позволило автору выявить закономерности традиций производства керамики «джукетау», прийти к выводам о полигенности ее истоков и расселении населения, занимавшемся изготовлением этой группы керамики на обширной территории Среднего Поволжья, Нижнего Прикамья, Пермского и Удмуртского Предуралья.

Степень обоснованности научных положений, выносимых автором на защиту. Широкий спектр используемых источников и общая методическая концепция, заключающаяся в комплексном междисциплинарном подходе, позволили автору сформулировать 8 хорошо обоснованных положений, выносимых на защиту. Особенно важными являются положения о переходе к ремесленной форме производства в домонгольское время, что было связано с освоением навыков работы с гончарным кругом и способом обжига посуды в горне, а также выделение двух этапов миграций населения-носителей традиций изготовления керамики «джукетау». В формулировке этих положений автор отчетливо демонстрирует их научную оригинальность и свою самостоятельность.

Структура и содержание работы. Диссертационная работа В.Н. Бахматовой состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы (218 наименований), трех приложений (57 таблиц, 96 рисунков, данных 6 экспериментов).

Во введении грамотно сформулированы все необходимые для подобного исследования элементы.

Глава 1 посвящена историографии, источникам и методам исследования. В описании истории изучения керамики группы «джукетау» (параграф 1) автор выбирает интересный подход, который строится на выделении трех дискуссионных проблем: 1. Выявление, фиксация, типологизация и введение в научный оборот керамики «джукетау» (исследования А.П. Смирнова, Н.Ф. Калинина, Т.А. Хлебниковой). 2. Возникновение и развитие традиций изготовления керамики «джукетау» (работы Т.А. Хлебниковой, Е.П. Казакова, Н.А. Кокориной, Ф.Ш. Хузина, Н.Г. Набиуллина). 3. Изучение морфологических и технологических особенностей (вклад Т.А. Хлебниковой, Ф.Ш. Хузина, Н.А. Кокориной, И.Н. Васильевой). Второй параграф главы посвящен характеристике основного источника – керамике из 8 городищ и 8 селищ. По хронлогическому принципу выделено 5 групп керамических комплексов. В третьем параграфе дается характеристика источников сырья, отбор которых осуществлен в районе археологического комплекса Джукетау. В четвертом параграфе, посвященном обоснованию методики исследования, Вера Николаевна выделяет три этапа исследования, на каждом из которых применялись свои специфические методы.

Глава 2 посвящена ассортименту и морфологическим особенностям сосудов. Автором выделено несколько структурных уровней классификации. Среди категорий ассортимента: кухонная посуда (горшки, котлы, крышки), столовая посуда (чаши, миски (или чаши-миски), ковши). Выявлена переходная категория посуды: горшки/чаши. Подгруппы выделены по признакам оформления шеи и венчика. Варианты определяются по высоте шеи, а подварианты по метрическим показателям плеча и горла. Морфологические типы выделялись в соответствии со значениями общей пропорциональности сосудов. Орнамент исследовался по элементам и образам (выделено 6 групп), мотивам (зафиксировано 33 мотива), композиции. В результате анализа морфологических категорий сосудов

автору удалось определить общие тенденции, связанные с локальными и хронологическими особенностями.

В *главе 3*, автором четко выделены и прописаны стадии и ступени структуры гончарного производства. По каждому пункту дано описание посуды «джукетау». Огромным плюсом исследования являются работы по поиску и идентификации конкретных источников и мест отбора пластичного сырья. Очень логичным видится соединение методов А.А. Бобринского и физико-химических методов, с дополнением методики идентификации сырьевых источников в системе «керамика-источник». Не менее важным в настоящее время является то, что в диссертационном исследовании кроме самостоятельно проведенного бинокулярного анализа керамики в комплексе использованы петрографический и эмиссионно-спектарльный анализы.

Кроме этого, в исследовании представлены результаты серии экспериментов: разработка шкалы определения концентрации искусственной примеси песка; исходное пластичное сырьё в составе формовочных масс керамики «джукетау»; формовочные массы (ФМ) керамики «джукетау»; смесь глин разной степени запесоченности в ФМ керамики «джукетау»; способы конструирования сосудов «джукетау»; песок как искусственная примесь в составе ФМ керамики «джукетау» (всего 6 экспериментов – см. приложение 3). Каждый эксперимент подробно описан в приложении.

На основании ряда исследовательских процедур автором выделены основные технологические группы сосудов и этапы смешения традиций. Также одним из важнейших результатов, представленных в третьей главе, является соотношение навыков работы с гончарным кругом и режимов обжига сосудов. По проведенным исследованиям автором были выделены основные экономические формы в изготовлении керамики «джукетау» – это домашнее производство посуды и ремесленное производство на заказ или для реализации на местном рынке.

В *главе 4* В.Н. Бахматова рассматривает формирование и развитие традиций изготовления керамики «джукетау». На основании сравнительного

анализа автор выделяет два очага в формировании традиций производства керамики «джукетау», которые начали развиваться в X-XI вв. Традиции первого очага наиболее ярко представлены в гончарстве населения Биляра, второй очаг локализовался на территории группы поселений Центрального Закамья. Также были выделены два направления в развитии традиций производства керамики «джукетау»: 1. Переход от домашнего производства посуды к ремесленному. 2. Появление смешанных групп керамики на основе или при участии традиций изготовления керамики «джукетау. Автором сделан вывод о том, что на протяжении длительного времени основным центром производства керамики «джукетау» был Джукетау.

В заключении автором изложены выводы исследования.

Самостоятельным и практически-значимым элементом работы является объемное приложение.

Также хотелось бы отметить небольшое замечание. В заключении работы автор делает вывод о том, что «небольшие группы населения, занимавшиеся изготовлением керамики «джукетау» и использовавшее ее в быту, еще в домонгольское время расселились на обширной территории по берегам р. Камы в ее нижнем течении, доходя на юге до Самарской Луки, а на севере до Пермского и Удмуртского Предуралья». Керамика «джукетау» действительно в незначительном количестве встречается на территории Пермского и Удмуртского Предуралья, но не совсем понятно на основании чего, автор диссертационного исследования приходит к этому выводу. В Таблице 1. Перечень археологических памятников, содержащих керамику «джукетау» под №№ 83-86 фигурируют поселения, находящиеся на территории современного Пермского Предуралья (Рождественское, Анюшкар, Роданово городища, Бартым селище), но в списке литературы отсутствуют актуальные работы по средневековой археологии Пермского и Удмуртского Предуралья (М.Г. Иванова, А.М. Белавин, Н.Б. Крыласова и др.), за исключением работы М.В. Талицкого 1951 г. В списке архивных источников также нет материалов по данным территориям. Количество

археологических объектов с местонахождениями керамики «джукетау» за последние десятилетия активных полевых исследований увеличилось. А памятники Удмуртского Предуралья совсем отсутствуют в перечне Таблицы 1.

Несмотря на отмеченное замечание, все вышесказанное дает нам достаточно веские основания для того, чтобы считать рецензируемую диссертационную работу совершенно самостоятельным законченным исследованием, выполненным на очень высоком методическом уровне с применением всех современных методов анализа. Данное исследование вносит весомый вклад в изучение средневекового гончарства Урало-Поволжского региона и несомненно займет свое достойное место в отечественной историографии археологической науки.

Этапы своей исследовательской работы В.Н. Бахматова изложила в 20 публикациях, из которых 6 в изданиях, рецензируемых ВАК РФ, а также в докладах на 7 всероссийских и международных научных конференциях.

Представленный автореферат полностью соответствует содержанию диссертационного исследования.

Диссертационное исследование на тему «Керамика «джукетау» в гончарстве Среднего Поволжья X-XV вв.» соответствует всем требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Бахматова Вера Николаевна, заслуживает присуждения ученой степени по специальности 5.6.3. – Археология.

Официальный оппонент
кандидат исторических наук, доцент,
зав. кафедрой отечественной и всеобщей
истории, археологии ФГБОУ ВО
«Пермский государственный гуманитарно-педагогический
университет» (г. Пермь)

03.02.2023 г. А.Н. Сарапулов

СОБСТВЕННОРУЧНУЮ ПОДПИСЬ
Сарапулова А.Н.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник УК
ПГГПУ